

重庆市统筹城乡发展试点区中学生心理健康状况及与生活事件的关系

刘茂航 余雪芹 蒋国庆 陈恳

【摘要】 **目的** 了解重庆市统筹城乡试点区内中学生的心理健康状况及与生活事件的关系。**方法** 采用分层随机整群抽样的方法,抽取重庆市统筹城乡试点区内的951名中学生作为调查对象,采用症状自评量表(SCL-90)、青少年生活事件量表(ASLEC)作为调查工具,评估研究对象的心理健康水平,以及不同性别、年龄的差异,并分析影响SCL-90评分的因素。**结果** (1)SCL-90筛查阳性者共612人(64.30%)。强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、偏执等因子上出现心理问题的中学生较多。(2)女中学生SCL-90的各个因子得分均高于男中学生($P < 0.05$)。(3)年龄 ≥ 16 岁以上的中学生SCL-90中的强迫症状、人际关系敏感、抑郁、精神病性因子得分高于年龄 < 16 岁的中学生($P < 0.05$)。(4)SCL-90筛查阳性中学生的ASLEC各因子得分均高于SCL-90筛查阴性的中学生($P < 0.01$)。(5)逐步回归分析显示:影响研究对象SCL-90评分的主要因素按回归贡献大小排序,排在前两位的分别为ASLEC总分及该量表的受惩罚分。**结论** 重庆市统筹城乡试点区内中学生的心理健康状况不容忽视,负性生活事件对中学生的心理健康状况有预测作用。

【关键词】 中学生; 心理健康; 生活事件; 统筹城乡

doi: 10.3969/j.issn.1009-6574.2017.11.009

Relationship between psychological health status and life events in middle school students in Chongqing urban and rural development pilot areas LIU Mao-hang, YU XUE-qin, JIANG Guo-qing, et al. Chongqing Mental Health Center, Chongqing 401147, China

【Abstract】 **Objective** To understand the relationship between the psychological health status and life events in middle school students in Chongqing urban and rural development pilot areas. **Methods** A total of 951 middle school students in Chongqing urban and rural development experimental areas were extracted using stratified random chester sampling method. Symptom Checklist (SCL-90) and Adolescent Self-Rating Life Events Check-list (ASLEC) were applied to evaluate the research objects' psychological status and the difference among different genders and ages, so as to analysis the factors influencing the results of SCL-90. **Results** Totally 612 middle school students were detected positive, accounting for 64.30% of the whole estimated. Mental problems often arose in middle school students included compulsion, interpersonal sensitivity, depression, anxiety, hostility, paranoia and so on. Each factor score in SCL-90 of middle school girls were higher than those of boys ($P < 0.05$). Compared with those who were less than 16 years old students, the scores of obsessive-compulsive, interpersonal sensitivity, depression and psychosis in SCL-90 in middle school students who were 16 years and older were higher, the difference was statistically significant ($P < 0.05$). Each factor score of ASLEC in SCL-90 screening positive middle school students was higher than that in SCL-90 screening negative students, and the difference was significant ($P < 0.01$). Stepwise regression analysis indicated that the top two main factors affecting middle school students' SCL-90 scores in urban and rural development experimental areas sorted by regression contribution were ASLEC total scores and ASLEC penalty scores. **Conclusions** Middle school students' mental health status in Chongqing urban and rural development experimental areas cannot be ignored, and negative life events have a predictable impact on middle school students' mental health status.

【Key words】 Middle school students; Mental health status; Life events; Urban and rural areas

基金项目:重庆市卫计委医学科科研项目(2011-2-404)

作者单位:401147 重庆市精神卫生中心

通讯作者:余雪芹 Email: 243751089@qq.com

重庆市是国务院批准的“全国统筹城乡综合配套改革试验区”。随着统筹城乡的进程与规划,很多农村居民开始进入城市,并取得城市户口,从法律上变成了城市居民^[1]。由于新市民和旧市民逐渐融合,容易出现适应方面的问题,以至于滋生出各种心理问题。有研究表明,无论是日常生活琐事,还是主要生活事件都会对个体的心理健康产生不同程度的影响^[2]。而中学生因为青春期的来到,也经历着心理和生理上的巨大的变化^[3]。随着统筹城乡的进行,在中学生心身剧变的同时,还要应对各种的生活事件。而这些生活事件也容易引起中学生的各种心理问题。本课题为了解重庆市统筹城乡地区中学生的心理健康状况,为促进我市中学生心理健康的发展,于2012年开始对在首批统筹城乡集中示范点区域内学校就读的中学生心理健康状况及相关因素做了深入的调查研究,现将结果报道如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象 依据分层随机整群抽样的原则,首先根据重庆市统筹城乡试点区县开展的时间进行分层,再在分层区县中的所有非重点中学随机抽取一个学校,将抽取的学校所有班级的在校学生分别作为一个群组,最后每个年级中随机抽取一个班作为研究对象。根据南京市34所中学4 698名中学生中,有心理健康问题的占15.7%^[4],参照上述比率计算出本研究需要的样本量近900例。本研究共发放问卷1 000份,收回有效问卷951份;男生472人(49.6%),女生479人(50.4%);<16岁311人(32.7%),≥16岁640人(67.3%);初一128人,初二111人,初三113人,高一221人,高二192人,高三186人。

1.2 方法 采取问卷形式进行调查,在学校领导和班主任的协助下,以整班为单位进行集体测试,经过统一培训的调查员,使用统一的指导用语,学生根据实际情况独立现场作答,现场收回和核对。

1.2.1 一般资料调查表 包括基本信息和人口学统计变量,如性别、年龄、民族、年级、出生地、主要家庭成员等。

1.2.2 症状自评量表(Symptom Check List-90, SCL-90)^[5] 该量表共有90个项目,包括10个因子,分别为躯体化、强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他。每个项目分为1~5分,分别表示无、轻度、中度、偏重、严重,总分为90个项目所得分之总和。只要任何一项因子分≥2分,即为阳性,表示可能存在心理健康问题,任何一项因子分≥3分,为可能存在中度或以上的心理健康问题。

1.2.3 青少年生活事件量表(Adolescent Self-Rating Life Events Check List, ASLEC)^[6] 刘贤臣编制,该量

有6个方面的不良生活事件,共有27个项目,包括人际关系、学习压力、受惩罚、丧失、健康适应及其他。

1.3 统计学方法 应用SPSS 16.0进行统计分析,计数资料以人数(%)表示,各量表总分及因子分等计量资料以均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示,组间比较采用 t 检验;被调查者心理健康与生活事件的关系,采用多元逐步回归分析。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 统筹城乡地区中学生心理健康问题检出率 见表1。按照SCL-90的评分标准,本调查共有612人(64.30%)为阳性,其中男生271人(阳性率28.4%),女生340人(阳性率35.7%)。有17.5%的中学生可能存在中度或以上的心理健康问题。强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、偏执等因子上出现心理问题的中学生较多。

2.2 统筹城乡地区不同性别、年龄段中学生SCL-90各因子比较 见表2。女中学生SCL-90各个因子得分均高于男中学生($P < 0.05$)。而年龄≥16岁以上的中学生SCL-90中的强迫症状、人际关系敏感、抑郁、精神病性等因子得分高于年龄<16岁的学生($P < 0.05$)。

2.3 SCL-90筛查阳性和阴性者ASLEC评分比较 见表3。统筹城乡地区SCL-90筛查阳性中学生的ASLEC各因子得分及总分均高于SCL-90筛查阴性中学生的ASLEC各因子得分($P < 0.01$)。

2.4 统筹城乡地区中学生心理健康多因素分析 见表4。以SCL-90量表中的各因子作为因变量,以ASLEC量表中的各因子、年龄、性别作为自变量进行逐步回归分析,结果显示,影响城乡统筹地区中学生SCL-90量表评分的主要因素按回归贡献大小排序,排在前两位的分别为ASLEC量表中的总分、ASLEC量表中的受惩罚分。

3 讨论

本研究结果显示,统筹城乡区域内的中学生约有64.3%存在不同程度的心理问题。这可能的原因是随着城乡统筹的发展,生活环境和人际交往方式发生了根本性的改变,许多由农村进入城市的中学生还不能完全适应这种变化,担心自己做错事,担心周围的人看不起自己,做事谨小慎微,需要反复思考、检查来确认,容易造成强迫、焦虑、抑郁、人际关系变得敏感紧张的不良情绪。另一个原因可能是统筹城乡的建设,进入城市的新市民为了维持城市生活的必要开支,往往需要外出工作挣钱。由于新市民对城市有限的工作岗位的冲击和竞争,使原有的城市市民工作岗位受到威胁。作为家庭主要经济来源的父母,往往承受各种社会竞争压力,因此对子女

表1 951名统筹城乡地区中学生SCL-90阳性检出率(人, %)

项目	≥2分			≥3分		
	男	女	合计	男	女	合计
躯体化	75(7.9)	108(11.4)	183(19.2)	10(1.1)	14(1.5)	24(2.5)
强迫症状	214(22.5)	278(29.2)	492(51.7)	37(3.9)	57(6.0)	94(9.9)
人际关系敏感	173(18.2)	219(23.0)	392(41.2)	33(3.5)	35(3.7)	68(7.2)
抑郁	123(12.9)	177(18.6)	300(31.5)	15(1.6)	36(3.8)	51(5.4)
焦虑	123(12.9)	160(16.8)	283(29.8)	13(1.4)	30(3.2)	43(4.5)
敌对	146(15.4)	194(20.4)	340(35.8)	24(2.5)	38(4.0)	62(6.5)
恐怖	80(8.4)	139(14.6)	219(23.0)	6(0.6)	30(3.2)	36(3.8)
偏执	130(13.7)	162(17.0)	292(30.7)	23(2.4)	20(2.1)	43(4.5)
精神病性	95(10.0)	127(13.4)	222(23.3)	16(1.7)	13(1.4)	29(3.0)
其他	136(14.3)	159(16.7)	295(31.0)	26(2.7)	33(3.5)	59(6.2)
一个因子以上	271(28.4)	340(35.7)	612(64.3)	68(7.1)	99(10.4)	167(17.5)

表2 统筹城乡地区中学生不同性别、年龄段的SCL-90各因子分差异比较(分, $\bar{x} \pm s$)

组别	人数	躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
男生组	472	1.53 ± 0.49	1.97 ± 0.63	1.82 ± 0.64	1.68 ± 0.60	1.64 ± 0.56	1.74 ± 0.65	1.49 ± 0.52	1.67 ± 0.60	1.60 ± 0.57	1.69 ± 0.63
女生组	479	1.62 ± 0.54	2.17 ± 0.63	1.96 ± 0.63	1.86 ± 0.67	1.82 ± 0.62	1.90 ± 0.68	1.73 ± 0.63	1.77 ± 0.59	1.70 ± 0.56	1.80 ± 0.63
t值		-2.751	-4.869	-3.448	-4.315	-4.657	-3.661	-6.462	-2.548	-2.659	-2.570
P值		0.006	<0.001	0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	0.011	0.008	0.010
<16岁组	311	1.53 ± 0.53	2.00 ± 0.62	1.83 ± 0.64	1.69 ± 0.66	1.68 ± 0.59	1.79 ± 0.71	1.58 ± 0.60	1.71 ± 0.62	1.58 ± 0.59	1.69 ± 0.65
≥16岁组	640	1.59 ± 0.51	2.10 ± 0.64	1.92 ± 0.63	1.81 ± 0.63	1.76 ± 0.60	1.84 ± 0.64	1.62 ± 0.58	1.73 ± 0.58	1.68 ± 0.56	1.77 ± 0.62
t值		-1.635	-2.264	-2.167	-2.621	-1.761	-1.046	-1.046	-0.481	-2.691	-1.864
P值		0.102	0.024	0.030	0.009	0.079	0.296	0.325	0.631	0.007	0.063

表3 SCL-90筛查阳性和阴性者ASLEC评分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

组别	人数	人际关系	学习压力	受惩罚	丧失	健康适应	其他	总分
阳性组	612	9.42 ± 3.53	10.67 ± 3.91	7.35 ± 4.21	4.53 ± 2.76	4.22 ± 2.24	4.91 ± 2.94	38.94 ± 13.43
阴性组	339	6.62 ± 3.21	7.56 ± 3.48	5.51 ± 3.87	3.40 ± 2.51	2.98 ± 2.02	3.56 ± 2.51	27.78 ± 12.85
t值		12.108	12.215	6.672	6.258	8.770	7.453	12.468
P值		<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

关注减少,而作为子女的中学生,得不到父母的关爱,往往会采取一些极端的言行寻求关注,如与人争执、摔东西、打架、乱语等敌对、偏执行为。本研究强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、偏执等因子上出现心理问题的中学生较多,这与以往的研究结果相一致^[7]。

本研究中女中学生的心理问题更突出,这可能与男生比女生更能适应环境变化,也可能是男生的性格上总体比女生更开朗、活泼、好动、坚强,而女生情绪相对来说不太稳定,常多愁善感。这也与既往的研究结果一致^[8-10]。高年龄段中学生的心理问题更突出。出现这种调查结果可能的原因是高中生比初中生的学习任务更重,而且即将面临高考,学习压力和人际关系明显影响这高中生的心理健康^[10]。此外与初中生比较,高中生的自我意识较高,且自我意识分化和自我矛盾加剧的时期就是高中时期,而

自我意识的分化使得理想与现实的矛盾冲突加剧,所以高中生比初中生更容易引起心理问题^[8]。通过将重庆市统筹城乡试点区内SCL-90筛查阳性中学生和阴性中学生的ASLEC各因子比较显示:SCL-90筛查阳性中学生所遇到的负性生活事件对其自身影响程度明显大于阴性中学生。这与其他研究结果相一致^[12-14]。

通过回归分析发现,ASLEC总分与SCL-90中除敌对因子以外的各因子呈正性预测作用,提示中学生所遭遇越多或对自身影响程度越大的负性生活事件,其心理健康状态越差,反之中学生所遇到的负性生活事件遭遇越少或对影响越小,心理健康状态越好。这与其他的研究结果相一致^[11,15]。而且ASLEC的受惩罚因子与SCL-90中的各因子呈负相关,这与我们传统观念和既往研究结果不一致^[16-17]。但我们也发现,在ASLEC中受惩罚因子分都处主要集中在

表 4 统筹城乡地区中学生心理健康影响因素逐步回归分析结果

项目	R 值	R ² 值	B 值	S.E.	β 值	t 值	P 值
躯体化							
常量	0.511	0.261	0.755	0.131	-	5.757	< 0.001
受惩罚分			-0.020	0.006	-0.165	-3.285	0.001
丧失分			-0.019	0.008	-0.101	-2.466	0.014
ASLEC 总分			0.021	0.002	0.584	9.374	< 0.001
年龄			0.091	0.040	0.083	2.293	0.022
性别			0.065	0.030	0.063	2.180	0.030
强迫症状							
常量	0.574	0.330	0.919	0.157	-	5.873	< 0.001
受惩罚分			0.034	0.003	0.755	11.630	< 0.001
丧失分			-0.038	0.009	-0.163	-4.144	< 0.001
ASLEC 总分			0.034	0.003	0.755	11.630	< 0.001
年龄			0.131	0.047	0.097	2.795	0.005
性别			0.136	0.035	0.107	3.828	< 0.001
人际关系敏感							
常量	0.608	0.370	0.283	0.190	-	1.490	0.137
受惩罚分			-0.036	0.007	-0.239	-5.090	< 0.001
丧失分			-0.037	0.009	-0.160	-4.190	< 0.001
ASLEC 总分			0.032	0.003	0.721	12.226	< 0.001
年龄			0.178	0.050	0.132	3.559	< 0.001
性别			0.085	0.034	0.067	2.482	0.013
抑郁							
常量	0.618	0.382	0.418	0.177	-	2.364	0.018
受惩罚分			-0.039	0.007	-0.256	-5.516	< 0.001
丧失分			-0.042	0.009	-0.180	-4.759	< 0.001
ASLEC 总分			0.034	0.003	0.749	12.872	< 0.001
年龄			0.128	0.045	0.094	2.832	0.005
性别			0.124	0.034	0.097	3.663	< 0.001
焦虑							
常量	0.565	0.319	0.388	0.173	-	2.238	0.025
受惩罚分			-0.032	0.007	-0.227	-4.706	< 0.001
丧失分			-0.028	0.009	-0.128	-3.251	0.001
ASLEC 总分			0.029	0.003	0.686	11.446	< 0.001
年龄			0.104	0.044	0.082	2.353	0.019
性别			0.140	0.033	0.117	4.224	< 0.001
敌对							
常量	0.576	0.332	0.296	0.184	-	1.605	0.109
受惩罚分			-0.015	0.007	-0.094	-2.135	0.033
人际关系分			0.038	0.007	0.208	5.526	< 0.001
学习压力分			0.013	0.006	0.082	2.186	0.029
健康适应分			0.034	0.010	0.116	3.531	< 0.001
其他分			0.049	0.010	0.211	5.031	< 0.001
年龄			0.207	0.054	0.146	3.819	< 0.001
性别			0.132	0.038	0.099	3.516	< 0.001
恐怖							
常量	0.441	0.195	0.816	0.114	-	7.133	< 0.001
受惩罚分			-0.027	0.007	-0.194	-3.742	< 0.001
丧失分			-0.021	0.009	-0.098	-2.300	0.022
ASLEC 总分			0.022	0.003	0.536	8.477	< 0.001
性别			0.211	0.035	0.180	5.995	< 0.001

续表 4

项目	R值	R ² 值	B值	S.E.	β值	t值	P值
偏执							
常量	0.561	0.315	0.351	0.157	-	2.228	0.026
受惩罚分			-0.030	0.007	-0.212	-4.425	<0.001
丧失分			-0.028	0.009	-0.127	-3.222	0.001
ASLEC总分			0.028	0.002	0.679	11.573	<0.001
性别			0.081	0.033	0.068	2.426	0.015
精神病性							
常量	0.574	0.329	0.325	0.173	-	1.880	0.060
受惩罚分			-0.034	0.007	-0.247	-5.160	<0.001
丧失分			-0.029	0.008	-0.141	-3.601	<0.001
ASLEC总分			0.028	0.002	0.711	11.913	<0.001
年龄			0.122	0.042	0.100	2.907	0.004
性别			0.065	0.031	0.057	2.058	0.040
其他因子							
常量	0.519	0.269	1.123	0.103	-	10.899	<0.001
受惩罚分			-0.039	0.007	-0.255	-5.303	<0.001
丧失分			-0.028	0.009	-0.120	-2.967	0.003
ASLEC总分			0.031	0.003	0.701	11.730	<0.001

低分数段,这表明中学生在一定程度范围内的惩罚或挫折能对其心理健康有可能起积极作用。

总之,重庆市统筹城乡试点区内中学生的心理健康状况不容忽视,与负性生活事件密切相关,负性生活事情对中学生的心理健康状况有预测性。相关的部门应重视负性生活事件对中学生的影响,建立一个相对稳定的社会环境,减少尽量负性生活事件的发生。本研究不足及进一步研究方向:本研究对SCL-90只进行了单变量检验,没有考虑变量之间的相互联系。在后续的研究上,我们准备对SCL-90进行多变量检验加单变量检验相结合的方法。另一方面,不同性格的人,在面对惩罚时心理状况是不一样的,而本研究中,忽略了中学生人格这一变量对遭受惩罚和心理状况的影响。在之后的研究中,将加入不同人格特征的变量,再进行更确切的讨论惩罚与心理状况的关系。

参 考 文 献

- [1] 魏青,廖彩之.统筹城乡与文化适应[J].中华文化论坛,2014(2):153-156.
- [2] Litwin H, Landau R. Social network type and social support among the old-old[J]. J Aging Stud, 2000, 14(2): 213-228.
- [3] 张文静,张增智,马希鹏,等.中学生社会适应和心理健康状况调查分析[J].中国卫生事业管理杂志,2009,26(4):270-271;286.
- [4] 刘协和,刘志中.心理卫生大全[M].重庆:重庆出版社,1993:219.
- [5] 张明园.精神科评定量表手册[M].长沙:湖南科技出版社,1993:17-27.
- [6] 刘贤臣,刘连启,杨杰,等.青少年生活事件量表的编制与信度效度检验[J].中国临床心理学杂志,1997,5(3):166-167.
- [7] 刘恒,张建新.我国中学生症状自评量表(SCL-90)评定结果分析[J].中国心理卫生杂志,2004,18(2):88-90.
- [8] 方琪,王宏,李雷雷,等.重庆三峡库区中学生心理健康现状调查[J].中国卫生事业管理杂志,2009,26(11):774-775;778.
- [9] 吴翠平,娄晓民,梁利花,等.河南省农村青少年心理健康状况[J].中国学校卫生,2011,32(2):172-174.
- [10] 管佩钰,王宏,郭靖,等.重庆市中学生心理亚健康状态与社会支持的相关性研究[J].现代预防医学,2016,43(2):304-307;365.
- [11] Paykel ES. Life events and affective disorders[J]. Acta Psychiatr Scand Suppl, 2003, 108(418): 61-66.
- [12] Baetens I, Claes L, Muehlenkamp J, et al. Non-suicidal and suicidal self-injurious behavior among Flemish adolescents: a web-survey[J]. Arch Suicide Res, 2011, 15(1): 56-67.
- [13] 陈燕,金岳龙,康耀文,等.中学生的亚健康状况与应激性生活事件、应对方式[J].中国心理卫生杂志,2012,26(4):257-261.
- [14] Liu RT, Frazier EA, Cataldo AM, et al. Negative life events and non-suicidal self-injury in an adolescent inpatient sample[J]. Arch Suicide Res, 2014, 18(3): 251-258.
- [15] Seiffge-Krenke I. Causal links between stressful events, coping style, and adolescent symptomatology[J]. J Adolesc, 2000, 23(6): 675-691.
- [16] 陈福丽,李洪杰,任晓菲.哈尔滨市农民工子女社交焦虑及母亲影响因素的2年追踪调查[J].中华行为医学与脑科学杂志,2016,25(5):467-471.
- [17] 郭丽.安阳市中学生父母教养方式应对方式与心理健康状况的关系[J].中国学校卫生,2016,37(3):379-382.

(收稿日期:2017-10-14)