

大学生非自杀性自伤与成人依恋的关系

房金涛 李文秀

100194 北京市海淀区精神卫生防治院

通信作者: 房金涛, Email: jfyxk@sina.com

DOI: 10.3969/j.issn.1009-6574.2018.04.011

【摘要】 目的 探讨大学生自伤行为与其依恋类型之间的关系。方法 选择北京市海淀区某高校 85 名存在自伤行为大学生(自伤行为组)及年龄、性别匹配的 85 名无自伤行为的大学生(对照组)为研究对象,采用亲密关系体验问卷修订版(ECR-R)、自伤行为调查表进行调查。结果 自伤行为大学生依恋类型分布为安全型 27 例(31.8%)、迷恋型 19 例(22.4%)、淡漠型 26 例(30.6%) 和恐惧型 13 例(15.3%)。自伤行为组依恋类型与对照组分布差异有统计学意义($P < 0.05$)。不同依恋类型的自伤大学生自伤行为发生种类数差异有统计学意义($\chi^2=11.397, P < 0.05$)。非自杀性自伤与不安全依恋相关。结论 有自伤行为大学生中不安全依恋类型占多数,不安全依恋类型是大学生自伤行为发生的相关因素。

【关键词】 大学生; 自伤; 依恋

Relationship between non-suicidal self-injury in university students and adult attachment Fang Jintao, Li Wenxiu

Beijing Haidian Mental Health Hospital, Beijing 100194, China

Corresponding author: Fang Jintao, Email: jfyxk@sina.com

【Abstract】 Objective To explore the correlation between adult attachment and non-suicidal self-injury (NSSI) in university students. **Methods** A total of 85 college students with self-injury (self injured behavior group) and 85 college students without self-injury (control group) matched by age and sex were selected as the research subjects in a university in Haidian District of Beijing. The Experience in Close Relationship-Revised Version (ECR-R) and self injurious behavior questionnaire were applied to exam the occurrence and frequency of NSSI. **Results** The attachment style distribution was securely 27 cases (31.8%), preoccupied 19 cases (22.4%), dismissing 26 cases (30.6%) and fearful 13 cases (15.3%). The difference of attachment style distribution between self injured behavior group and control group was statistically significant ($P < 0.05$). There were significant differences in the number of self-injury behaviors among students with different attachment styles ($\chi^2=11.397, P < 0.05$). NSSI is associated with insecure attachment. **Conclusions** Insecure adult attachment styles are the majority in university students with NSSI and it is the related factor of the self-injury behavior.

【Key words】 University students; Self-injury; Attachment

近年来,全国各地大学生自杀自伤事件频发^[1-3],目前,学术界在大学生自伤术语及内涵上尚未统一,大多数学者采用非自杀性自伤来描述这一组行为,本研究亦采用此专业术语,根据 DSM-5 建议,本研究中非自杀性自伤(non-suicidal self-injury, NSSI)是指在过去一年内有 5 d 及以上的时间个体从事对躯体表面的可能诱发出血、淤伤或疼痛的故意自我损害,预期这些损害只能导致轻度或中度的躯体损伤。大学生自伤是一种形式多样的危险性行为,其发生与社会环境、自身人格心理特点和生物学因素都关系密切,预防大学生自伤自杀一直是大学心理健康教育关注的焦点之一,国内学者也针对大学生自伤自杀问题从多个角度进行了探索研究^[4-9],对

于 NSSI 的产生,心理病理学机制理论认为自伤的情绪情感管理失调的结果,严重的负面情感要先于 NSSI 产生,自伤与自我惩罚、避免分离、人际关系、寻求刺激、人际边界等均有关联^[10]。NSSI 的产生可能与依恋有内部关联,依恋是指个体与重要客体之间的强烈的情感联系,这种联系在个体生命早期形成,是持久稳固的,并且具有显著的情感需求性,渴望与该客体保持亲密关系,影响个体的认知、情感以及社会能力等的发展,进而影响到其后人格的形成、亲密关系的构建等^[11]。不安全的依恋模式可能会影响个体情绪情感的表达继而发展成为自伤,目前尚无研究从成人依恋角度出发探讨大学生依恋与 NSSI 之间的关系,从心理发展角度探索依恋对自伤

行为的影响。本研究拟以在校大学生为被试进行研究,旨在探索大学生自伤行为及其与成人依恋的关系,以期为临床干预与治疗、特别是心理治疗提供一些新的视角、理论依据。

一、对象与方法

1. 研究对象:选择2015年9月—2016年9月北京市海淀区高校心理咨询中心转介前来需要预约心理咨询或学校报告的需进行心理危机干预的大学生为研究对象,纳入自伤行为组。入组标准:(1)既往或当前存在对躯体表面的可能诱发出血、淤伤或疼痛的非自杀性自伤行为;(2)符合DSM-5中非自杀性自我伤害建议的诊断标准;(3)能进行纸笔作答,理解书面语言。排除标准:(1)存在自杀想法及自杀倾向;(2)根据简明国际神经精神访谈中文版(MINI)及人格障碍诊断问卷(SCID-II)访谈结果排除符合抑郁症、焦虑症、边缘型人格障碍等精神障碍诊断标准的群体。共入组被试85人,其中男生49人,女生36人;年龄(20.1 ± 1.8)岁,均签署知情同意书。

对照组为同期在校大学生,通过大学生心理健康节活动、大学生心理健康课等途径招募而来。要求既往及现在无任何精神疾病史、既往及现在无自伤自杀倾向,按照年龄、性别与实验组进行匹配,共收集85人。

个体入组诊断评估全部由一名主治医师及一名副主任医师完成,入组评估开始前由北京某大学附属三甲精神专科医院主任医师对两名评估医师进行培训,形成针对NSSI的定式访谈问卷,采用统一的指导用语对被试完成NSSI确诊。

2. 方法:(1)亲密关系体验问卷修订版(Experience of Close Relationship-Revised Version, ECR-R)^[12]; ECR-R由Fralely等^[13]依据项目反应理论于2000年编制而成。中文版由鲁小华等修订,信效度良好。量表测量依恋焦虑和依恋回避两个维度,依恋焦虑测量的是个体是否担心自己被拒绝和抛弃,依恋回避测量的是个体对于亲密关系感到舒适的程度,每个维度18个条目,共36个条目,1~7级评分。取两个维度的平均得分以4分为界可以划分为4种依恋类型,即安全型、迷恋型、淡漠型和恐惧型,其中后3种类型统称为不安全依恋。(2)自伤行为调查表:自伤评定采用非自杀性自伤行为问卷^[14]进行调查,该问卷评估患者8个方面的自伤行为,包括割伤、刺伤、灼烧伤、过度摩擦、击打、咬伤、阻止伤口复合、故意服用药物等,计算每种自伤行为过去一年中出现的次数和自伤方式总数,次数乘以方式总数得分即为总分,总分越高说明自伤程度越严重^[15]。(3)自编一般情况调查表,包括性别、年龄、年级、吸烟、饮酒等。

3. 统计学方法:采用SPSS 18.0软件进行统计分析,计量资料以均数 ± 标准差($\bar{x} \pm s$)表示,多组间比较采用单因素方差分析,两两比较用LSD-*t*法,计数资料比较采用 χ^2 检验,自伤行为相关因素分析采用二分类Logistic回归分析。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

1. 两组大学生依恋类型分布比较:见表1。自伤行为组依恋类型不安全型比例高于对照组,两组比较差异有统计学意义($P < 0.05$)。

表1 两组大学生依恋类型分布比较(人)

组别	人数	安全型	不安全型			合计
			迷恋型	淡漠型	恐惧型	
自伤行为组	85	27	19	26	13	58
对照组	85	46	15	18	6	39

注: $\chi^2=9.449, P=0.024$

2. 不同依恋类型自伤行为发生种类数比较:安全型依恋自伤个体中1种自伤行为21例(24.7%),2种自伤行为4例(4.7%),3种及以上自伤行为2例(2.4%);不安全依恋自伤个体中1种自伤行为23例(27.1%),2种自伤行为15例(17.6%),3种及以上自伤行为20例(23.5%)。统计分析显示,不同依恋类型自伤行为发生种类数差异有统计学意义($\chi^2=11.397, P < 0.05$)。

3. 自伤行为组不同依恋类型自伤得分比较:自伤行为组大学生中,安全型自伤行为评分为(2.26 ± 0.94)分,迷恋型为(3.42 ± 1.71)分,淡漠型为(3.08 ± 1.29)分,恐惧型为(3.46 ± 1.45)分,4组间比较差异有统计学意义($F=3.953, P=0.011$),且两两比较显示,安全型的评分明显低于其他3种($P=0.005、0.028、0.009$)。

4. 自伤行为与成人依恋类型的Logistic回归分析:见表2。以组别(自伤行为组=1,对照组=0)为因变量,成人依恋类型四分类(安全型、迷恋型、淡漠型、恐惧型)为自变量,进行二分类Logistic回归分析。以安全型依恋作为基础对照水平对进行哑变量编码后,强迫进入回归方程,共生成3个哑变量的OR值,结果显示,NSSI与不安全依恋相关。

表2 自伤行为与成人依恋类型的Logistic回归分析

变量	B值	S.E.	Wals值	P值	OR值	95%CI
迷恋型	1.163	0.448	6.740	0.009	3.199	1.330 ~ 7.695
淡漠型	0.984	0.389	6.409	0.011	2.675	1.249 ~ 5.730
恐惧型	1.389	0.548	6.421	0.011	4.012	1.370 ~ 11.752
常量	-0.616	0.239	6.657	0.010	0.540	-

讨论 本研究以大学生NSSI群体为目标,探索大学生群体自伤与成人依恋之间的关系,结果表明,自伤群体大学生依恋类型分布与健康大学生群体差异显著,与安全型依恋大学生相比,不安全依恋类型的自伤大学生自伤种类更多、自伤频率更高,二分类Logistic回归分析表明,不安全依恋类型是发生自伤行为的相关因素。

本研究发现,存在自伤行为的大学生群体中,不安全依恋类型占大多数(68.2%),不安全依恋中又以淡漠型、迷恋型居多(53.0%)。Kharsati和Bhola^[16]研究显示,严重自伤的大学生群体报告了更高层次的依恋焦虑,迷恋型依恋的自伤大学生更需要被接纳确认,同时在控制管理自身情绪行为冲动上存在困难。这可能也是自伤大学生群体中不安全依恋占多数及不安全依恋中迷恋型依恋居多的原因,自伤作为一种自我惩罚的形式,其自我惩罚性行动被用来替代释放那些引起痛苦或造成他人不适的依恋焦虑。通过自伤行为,可以减少他们的负性体验,依恋焦虑、回避得到了暂时的缓解。这同时也解释了不安全型依恋的自伤个体与安全型依恋相比,他们的自伤类型更多,自伤行为更频繁。Claes等^[17]研究也显示,那些更不容易信任亲密关系,更少与亲近的人交流的个体,更容易发生自伤行为,而同时,他们的注意焦点仍集中在亲密的对象上。

依恋类型与自伤发生与否有相关性,从依恋角度出发,对于存在自伤行为大学生而言,自伤行为可能意味着自己不是一个足够好的、不值得被爱的个体,对个体自我形象内心体验为焦虑,在与他人交往中,可能会焦虑回避甚至恐惧,担心自己被拒绝或抛弃,其攻击驱力指向自我,继而通过自伤行为来缓解压力。Levesque等^[18]研究显示,依恋焦虑可以预测自伤想法与行为,不安全依恋对自伤行为的频率与严重程度有重要影响。本研究中可见,不同依恋类型中自伤方式分布存在差异,不安全依恋的个体自伤方式更多,与自伤频率相比,可能自伤行为的多样性对NSSI个体的影响更大,相关分析发现^[19],自伤方式的多样性与自杀行为的严重程度、自杀意图呈正相关,自伤频率仅仅与自杀行为的严重程度呈正相关,即使控制自伤频率、精神症状的影响,自伤方式的多样性仍与自杀呈正相关。

不安全依恋是个体发展成为情绪及行为问题的相关因素,Silva等^[20]研究显示依恋在个体发展出不良行为过程中发挥着重要作用。本研究中,不安全依恋是个体发生自伤行为的一个相关因素。这可能是由于不安全依恋个体的内部工作模型决定的自我价值感、社交自信心都相对较低,他们更倾向于对自我和他人持有消极的信念,有较高的焦虑倾

向和回避倾向,为从负性的感觉或认知状态中获得缓解,解决人际困难,产生正性的状态体验,继而发展成为自伤个体。

本研究中NSSI个体男女比例大约为1.4:1,这与李德海^[21]的研究结果相一致,其对1786名大学新生的流行病学调查表明男生NSSI发生率为19.1%,女生为17.3%,Meta分析^[22]显示男生(16.2%)要低于女生(17.8%)。造成这种差异的原因我们认为多方面的,首先前人研究对NSSI的认识不统一,有的研究将一年仅仅发生过一次自伤的也纳入样本;其次部分研究只考虑外显行为而忽略了个体的心理状态和行为预期;再者有的研究对自伤的界定不是很清晰,将严重自伤(如骨折、纵火烧伤)等纳入研究,未与自杀相鉴别;再次,NSSI是个动态发展的行为,不同年龄发展阶段NSSI发生率不一,从10岁开始并持续多年,在成年早期达到高峰后然后开始下降,Meta分析显示^[23],青少年(10~17岁)NSSI的发生率是17.2%,青年人(18~24岁)是13.4%,成年人(≥25岁)为5.5%,对于NSSI的转归究竟是消退还是发展成为自杀目前仍存在争议;最后NSSI个体因潜在获益而多不愿意主动求助,本研究对象亦是如此,是在NSSI发展到一定阶段被发现后才被学校作为干预对象送来求治。以上这些因素均会影响NSSI发生的性别比,DSM-5也指出,自杀性行为障碍男女比例为1:4或1:3,而在NSSI群体中男女发生比例接近,本研究样本量较小,且是方便取样,取样偏差也可能对研究结果造成一定影响,后续扩大样本继续探讨及按照最新标准流行病学调查研究是很有必要的。

DSM-5将非自杀性自我伤害纳入第三部分需要进一步研究的状况并给出建议的诊断标准,意图为对非自杀性自我伤害感兴趣的科研人员及临床工作者提供共同语言,希望本专业领域内更好的理解非自杀性自伤的状况。目前对大学生自伤发生的心理机制尚处于研究阶段,争议颇多。本研究探讨了依恋对自伤行为个体的影响,临床工作要认识到心理因素对自伤的作用,从成因上认识自伤,进而多角度改善其自伤行为,提高社交能力。本研究也存在一些不足,如根据研究者本身多年临床经验结合诊断标准及专家培训对DSM-5中NSSI诊断的尝试性确诊,定式访谈并非国内外公认的金标准,可能会对研究结果有一定影响。本研究尝试从心理病理学的角度研究自伤行为个体的发病机制,因绝大多数进行非自杀性自伤的个体不会主动寻求临床关注,研究的结果与结论还有待于后续的研究加以完善和证实,以期指导开展更有针对性、更高效的大学生自杀自伤预防干预措施。

利益冲突 本文所有作者共同认可文章无相关利益冲突

作者贡献声明 研究设计、数据采集、统计分析、论文撰写为房金涛, 数据采集、文章审核把关为李文秀

参 考 文 献

- [1] 于格, 谢一心, 周静, 等. 重庆市大学生自伤行为及相关因素分析 [J]. 中国学校卫生, 2014, 35(11): 1679-1681, 1684.
Yu G, Xie YX, Zhou J, et al. Analysis of self-injurious behaviors and related factors among college students in Chongqing [J]. Chin J Sch Health, 2014, 35(11): 1679-1681, 1684.
- [2] 攸佳宁, 钟杰, 梁耀坚. 北京市高校大学生自伤行为及其影响因素分析 [J]. 中国学校卫生, 2013, 34(5): 559-561, 564.
You JN, Zhong J, Liang YJ. Non-suicidal self-injury and its influencing factors among college students in Beijing [J]. Chin J Sch Health, 2013, 34(5): 559-561, 564.
- [3] 王琴, 刘莉, 李亚杰, 等. 西藏某高校大学生自伤状况研究分析 [J]. 中国科技博览, 2014(2): 300.
- [4] 黄琴琴, 张连生. 大学生非自杀性自伤行为危险因素分析 [J]. 中国心理卫生杂志, 2016, 30(8): 618-623. DOI: 10.3969/j.issn.1000-6729.2016.08.011.
Huang QQ, Zhang LS. Related factors to non-suicidal self-injury in college students [J]. Chinese Mental Health Journal, 2016, 30(8): 618-623.
- [5] 鲁婷, 江光荣, 于丽霞, 等. 自伤者对不同情绪调节方式的注意偏向 [J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(3): 431-434, 493. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.03.011.
Lu T, Jiang GR, Yu LX, et al. The Attentional Bias of Non-suicidal Self-injurers to Different Strategies of Emotional Regulation [J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2015, 23(3): 431-434, 493.
- [6] 应梦婷, 江光荣, 于丽霞, 等. 大学生自伤行为的强化敏感性基础 [J]. 心理学报, 2016, 48(3): 258-270. DOI: 10.3724/SP.J.1041.2016.00258.
Ying MT, Jiang GR, Yu LX, et al. Patterns of reinforcement sensitivity for non-suicidal self-injury in college students [J]. Acta Psychologica Sinica, 2016, 48(3): 258-270.
- [7] 杜霞, 刘磊, 安静, 等. 冲动性和攻击性人格特征与大学生自伤自杀行为的关系 [J]. 中国神经精神疾病杂志, 2015, 41(5): 276-280. DOI: 10.3936/j.issn.1002-0152.2015.05.005.
Du X, Liu L, An J, et al. The investigation on impulsive and aggressive personality traits affecting college students self-injury suicide behavior [J]. Chinese Journal of Nervous and Mental Diseases, 2015, 41(5): 276-280.
- [8] 乔慧芬, 陈瑜. 大学生非自杀性自伤行为和应对方式 [J]. 精神医学杂志, 2012, 25(6): 436-439. DOI: 10.3969/j.issn.1009-7201.2012.06.011.
Qiao HF, Chen Y. An investigation of non-suicidal self-injury and coping styles in undergraduates [J]. Journal of Psychiatry, 2012, 25(6): 436-439.
- [9] 陈瑜, 李冀君. 1035名大学生非自杀性自伤行为及相关心理特征分析 [J]. 神经疾病与精神卫生, 2012, 12(5): 471-475. DOI: 10.3969/j.issn.1009-6574.2012.05.012.
Chen Y, Li QJ. Investigation on non-suicidal self-injury in 1035 university students [J]. Journal of Neuroscience and Mental Health, 2012, 12(5): 471-475.
- [10] Klonsky ED. The functions of deliberate self-injury: a review of the evidence [J]. Clin Psychol Rev, 2007, 27(2): 226-239. DOI: 10.1016/j.cpr.2006.08.002.
- [11] 彭阳, 林静. 大学生心理感受性与父母养育方式、依恋的关系 [J]. 中国临床心理学杂志, 2016, 24(5): 931-934, 930. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.05.036.
Peng Y, Lin J. Psychological Mindedness, Parental Rearing Style and Adult Attachment in College Students [J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2016, 24(5): 931-934, 930.
- [12] 鲁小华, 霍莉钦, 高文凤, 等. 亲密关系体验问卷修订版的信效度研究 [J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(11): 716-718, 729. DOI: 10.3321/j.issn: 1000-6729.2006.11.004.
Lu XH, Huo LQ, Gao WF et al. Reliability and Validity of Experience of Close Relationship-Revised Version [J]. Chinese Mental Health Journal, 2006, 20(11): 716-718, 729.
- [13] Fraley RC, Waller NG, Brennan KA. An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment [J]. J Pers Soc Psychol, 2000, 78(2): 350-365.
- [14] Wan YH, Hu CL, Hao JH, et al. Deliberate self-harm behaviors in Chinese adolescents and young adults [J]. Eur Child Adolesc Psychiatry, 2011, 20(10): 517-525. DOI: 10.1007/s00787-011-0213-1.
- [15] 刘婉, 万宇辉, 陶芳标, 等. 社会支持在童年期虐待与青少年非自杀性自伤行为关联中的中介作用 [J]. 中国心理卫生杂志, 2017, 31(3): 230-234. DOI: 10.3969/j.issn.1000-6729.2017.03.010.
Liu W, Wan YH, Tao FB, et al. Mediating effect of social support on relationship between childhood abuses and non-suicidal self-injuries in adolescents [J]. Chinese Mental Health Journal, 2017, 31(3): 230-234.
- [16] Kharsati N, Bhole P. Self-injurious behavior, emotion regulation, and attachment styles among college students in India [J]. Ind Psychiatry J, 2016, 25(1): 23-28. DOI: 10.4103/0972-6748.196049.
- [17] Claes L, De Raedt R, Van de Nalle M, et al. Attentional Bias Moderates the Link Between Attachment-Related Expectations and Non-suicidal Self-Injury [J]. Cogn Ther Res, 2016, 40(4): 540-548.
- [18] Levesque C, Lafontaine MF, Bureau JF, et al. The influence of romantic attachment and intimate partner violence on non-suicidal self-injury in young adults [J]. J Youth Adolesc, 2010, 39(5): 474-483. DOI: 10.1007/s10964-009-9471-3.
- [19] Turner BJ, Layden BK, Butler SM, et al. How often, or how many ways: clarifying the relationship between non-suicidal self-injury and suicidality [J]. Arch Suicide Res, 2013, 17(4): 397-415. DOI: 10.1080/13811118.2013.802660.
- [20] Silva E, Machado BC, Moreira CS, et al. Romantic relationships and nonsuicidal self-injury among college students: The mediating role of emotion regulation [J]. J Appl Dev Psychol, 2017, 50: 36-44.
- [21] 李德海. 大学生自伤行为的流行病学特征及其影响因素研究 [D]. 武汉: 华中科技大学, 2014.
- [22] 潘珍, 毛绍菊, 唐寒梅, 等. 中国大学生非自杀性自伤检出率的 Meta 分析 [J]. 中国学校卫生, 2016, 37(6): 878-881. DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.06.020.
Pan Z, Mao SJ, Tang HM, et al. Meta-analysis on non-suicidal self-injury among college students in China [J]. Chin J Sch Health, 2016, 37(6): 878-881.
- [23] Swannell SV, Martin GE, Page A, et al. Prevalence of nonsuicidal self-injury in nonclinical samples: systematic review, meta-analysis and meta-regression [J]. Suicide Life Threat Behav, 2014, 44(3): 273-303. DOI: 10.1111/sltb.12070.

(收稿日期: 2018-01-31)

(本文编辑: 赵静姝)