

· 学术交流 ·

心智化水平在青少年家长心理弹性与共情能力的中介作用

李玖菊 齐音 张帆 杨兴洁 刘华清 李丽娜 宋崇升

100096 北京回龙观医院心理科(李玖菊、杨兴洁、刘华清),精神科一科二区(宋崇升);

063210 唐山,华北理工大学心理与精神卫生学院(齐音、张帆、李丽娜)

通信作者:李丽娜,Email: lilina3725582@163.com;宋崇升,Email: songchsh@126.com

DOI: 10.3969/j.issn.1009-6574.2021.11.004

【摘要】目的 探讨青少年家长共情能力、心理弹性的关系以及心智化水平在其中的作用。**方法** 于2020年6月采用共情力量表、心理弹性量表、反思功能量表对北京市某中学的600名家长进行调查,收回有效问卷588份,采用SPSS 20.0 Process V3.4插件中的模型4进行中介效应分析。**结果** 不同性别的青少年家长的共情总分[男(91.04 ± 10.58)分比女(94.53 ± 9.95)分]、心理弹性总分[男(91.61 ± 15.43)分比女(87.87 ± 13.45)分]和过度心智化[男1.00(0.33, 1.67)分比女0.67(0.33, 1.33)分]比较,差异有统计学意义($t=-3.502, P<0.01$; $t=2.523, P<0.05$; $Z=1.962, P=0.05$);城镇和农村居住的家长在心智化缺陷[城镇0.33(0, 0.50)分比农村0.33(0.17, 0.67)分]和过度心智化[城镇0.83(0.33, 1.50)分比农村0.67(0.17, 1.17)分]方面差异有统计学意义($Z=-2.735, P<0.05$; $Z=3.156, P<0.05$)。教育水平越高,心理弹性总分[高中及以下(83.58 ± 14.99)分比专/本科(88.99 ± 14.23)分比硕士及以上(92.34 ± 10.84)分]、过度心智化[高中及以下0.50(0.08, 1.25)分比专/本科0.67(0.08 ± 1.20)分比硕士及以上1.00(0.50, 1.67)分]得分越高,心智化缺陷[高中及以下0.18(0.17, 0.83)分比专/本科0.33(0.17, 0.83)分比硕士及以上0.17(0, 0.50)分]得分越低($F=11.592, P<0.01$; $Z=21.355, P<0.01$; $Z=7.645, P<0.05$)。在心理弹性方面,力量性、乐观性与换位思考存在正相关($\beta=0.30, P<0.01$; $\beta=0.16, P<0.05$),个人痛苦与力量性存在负相关($\beta=-0.24, P<0.01$)。在心智化方面,心智化缺陷与共情总分存在正相关($\beta=-0.28, P<0.01$)。过度心智化与换位思考、共情关怀存在正相关($\beta=0.25, P<0.01$; $\beta=0.15, P<0.01$)。心理弹性总分与心智化缺陷存在负相关($\beta=-0.14, P=0.001$),与过度心智化存在正相关($\beta=0.32, P<0.001$)。此外,心理弹性总分与换位思考、共情关怀存在正相关($\beta=0.37, P<0.001$; $\beta=0.14, P=0.001$),与个人痛苦存在负相关($\beta=-0.41, P<0.001$)。心智化水平在青少年家长心理弹性与共情能力之间起部分中介作用。**结论** 青少年家长的心智化水平作为中介变量在调节心理弹性与共情能力方面起一定作用。

【关键词】 青少年家长; 心理弹性; 共情能力; 心智化水平**基金项目:**北京市医院管理局儿科专项(XTYB201813)

Mediating effect of intellectualization level on adolescent parents' psychological elasticity and empathy

Li Jiujie, Qi Yin, Zhang Fan, Yang Xingjie, Liu Huaqing, Li Lina, Song Chongsheng

Department of Psychology, Beijing Huilongguan Hospital, Beijing 100096, China (Li JJ, Yang XJ, Liu HQ); 2nd Ward, Department of Psychiatry I, Beijing Huilongguan Hospital, Beijing 100096, China (Song CS); School of Psychology and Mental Health, North China University of Technology, Tangshan 063210, China (Qi Y, Zhang F, Li LN)

Corresponding authors: Li Lina, Email: lilina3725582@163.com; Song Chongsheng, Email: songchsh@126.com

【Abstract】Objective To explore the relationship between empathy and psychological resilience of adolescent parents and the role of mentality in it. **Methods** In June 2020, a total of 600 parents of a middle school in Beijing were investigated by using empathy scale, psychological resilience scale and reflection function scale. 588 valid questionnaires were collected. The mediating effect was analyzed by using model 4 in SPSS 20.0 Process v3.4 plug-in. **Results** The differences in total empathy [male (91.04 ± 10.58),

female (94.53 ± 9.95), total psychological resilience [male (91.61 ± 15.43), female (87.87 ± 13.45)] and over-mentalization of parents of adolescents of different genders [male 1.00 (0.33, 1.67), female 0.67(0.33, 1.33)] were statistically significant ($t=-3.502, P < 0.01$; $t=2.523, P < 0.05$; $Z=1.962, P=0.05$). There are statistically significant differences in mentalization deficits [urban 0.33 (0, 0.50) vs rural areas 0.33 (0.17, 0.67)] and over-mentalization [urban 0.83 (0.33, 1.50) vs rural areas 0.67 (0.17, 1.17)] among parents living in urban and rural areas ($Z=-2.735, P < 0.05$; $Z=3.156, P < 0.05$). The higher the level of education, the higher the total psychological resilience [High school and below (83.58 ± 14.99) vs College/undergraduate (88.99 ± 14.23) vs Master and above (92.34 ± 10.84)] and excessive mentalization score [High school and below 0.50 (0.08, 1.25) vs College/undergraduate 0.67 (0.08, 1.20) vs Master and above 1.00 (0.50, 1.67)], and the lower the mentalization deficit score [High school and below 0.18(0.17, 0.83) vs College/undergraduate 0.33 (0.17, 0.83) vs Master and above 0.17 (0.00, 0.50)] ($F=11.592, P < 0.01$; $Z=21.355, P < 0.01$; $Z=7.645, P < 0.05$). In terms of mental resilience, strength, optimism and empathy are positively correlated ($\beta=0.30, P < 0.01$; $\beta=0.16, P < 0.05$), and personal pain is negatively correlated with strength ($\beta=-0.24, P < 0.01$). In terms of mentalization, there is a positive correlation between mentalization deficits and total empathy scores ($\beta=-0.28, P < 0.01$). In addition, over-mentalization is positively related to transpositional consideration and empathy ($\beta=0.25, P < 0.01$; $\beta=0.15, P < 0.01$). The total score of mental resilience is negatively correlated with mentalization deficits ($\beta=-0.14, P=0.001$), and positively correlated with excessive mentalization ($\beta=0.32, P < 0.001$). In addition, the total psychological resilience score is positively correlated with transpositional consideration and empathy ($\beta=0.37, P < 0.001$; $\beta=0.14, P=0.001$), and negatively correlated with personal pain ($\beta=-0.41, P < 0.001$). The level of mentalization plays a part of the mediating role between the mental flexibility and empathy of adolescents' parents. **Conclusions** The mentality level of adolescents' parents as an intermediary variable plays a certain role in regulating psychological resilience and empathy.

【 Key words 】 Adolescents' parents; Psychological resilience; Empathy; Mentalization

Fund program: Special Program for Pediatrics of Beijing Hospital Administration (XTYB201813)

家庭养育对青少年的心理健康至关重要,但是在临床中发现,很多门诊的青少年虽然父母常年陪在身边,对青少年也比较关注,但亲子关系较差,很难行使父母的功能,具体表现在父母在和青少年的沟通中缺乏同理心,父母遇到事情心理调节能力较差,缺少自我反思,对青少年更多的是指责和要求,造成很多青少年情感压抑,继而导致青少年抑郁、网瘾、自伤、自残等现象^[1]。因此,了解父母的共情能力、心理弹性以及心智化功能的相互作用对改善青少年的养育环境、利于青少年心理健康的发展尤为重要。

共情又称同理心、投情、共感等,是指在某种特定情境中,个体洞察和理解他人在情境中的心理体验,从而产生与他人相似情感体验及相应行为反应的能力^[2]。已有研究表明^[3],幼儿的共情能力与其母亲的共情能力为显著正相关,母亲的共情水平越高,幼儿的共情水平也越高。研究幼儿父母的共情能力有利于幼儿移情能力的发展。此外,建立和谐的亲子关系也需要幼儿父母具有较强的同理心。父母具有较高的共情能力,不仅有利于健康亲子关系的形成,而且可以促进幼儿共情能力的发展。研究表明,心理弹性能够影响共情能力^[4]。一项关于老年人的研究表明,老年人的心理弹性可显著预测共情,共情能力与心理弹性呈显著正相关^[5]。

心智化(mentalization)指的是一个人在感知、解释自己或他人行为的时候,以自我为轴心,想象性地把行为与有意识的心理状态相关联,实现换位思考的能力。在亲子互动的过程中,父母的心智化对孩子的心智化产生深刻的影响,进而对其人际互动产生潜在作用。反思功能是心智化概念的具体化,常与心智化互相替换,Fonagy也曾将父母的心智化水平通过父母反思功能这一指标测量,显示了父母推测自己及其孩子内在的心理体验的能力^[6]。

然而,综合考察青少年家长心理弹性、心智化水平与共情能力三者之间关系的研究鲜有报道。因此,本研究将探究青少年家长的心智化能力是否影响心理弹性及共情能力,并进一步研究青少年家长心智化水平在心理弹性与共情能力间的作用,从而为提高青少年家长的共情能力提供理论依据。

一、对象与方法

1. 研究对象: 于2020年6月应用网络问卷星向北京市某中学学生家长发放问卷600份,剔除无效问卷12份,收回有效问卷588份,回收率为98%。被试均签署知情同意书。其中男性132名(22.4%),女性456名(77.6%);来自城镇378名(64.3%),来自农村210名(25.7%);教育程度为硕士及以上121名(20.5%),本科/专科362名(61.6%),高中/中专及以下105名(17.9%)。本研究经北京回龙观医院伦理委

员会审批通过(审批号:【2018】57号)。

2.方法:(1)研究工具。①共情量表:采用Davis共情量表28题最终版,其由Davis编制,内部一致性为0.71~0.77,重测信度为0.62~0.80。该量表采用五点计分,其中1=完全不符合,5=完全符合。共包含4个维度,分别为幻想同理心、换位思考、共情关怀、个人痛苦。②反思功能问卷(reflective functioning questionnaire-54, RFQ-54):中文版RFQ-54具有良好的信效度,分量表的Cronbach's α 系数均为0.628。该问卷由过度心智化(certainty about mental states, RFQ-C)和心智化缺陷(uncertainty about mental states, RFQ-U)2个分量表构成,两个分量表的重测信度分别是0.835和0.683,显示量表具有良好的稳定性。过度心智化得分越高,心智化能力越好,心智化缺陷得分越高表明心智化能力越差。③心理弹性量表^[7]:其由Connor和Davidson编制,于肖楠等翻译修订成中文版。全量表和3个分量表的信度较好,Cronbach's α 系数分别为0.91、0.88、0.88、0.60。英文量表在美国的信度也很好,全量表的Cronbach's α 系数为0.89,再测信度为0.87。该量表由25个条目组成,包括坚韧性、力量性和乐观性3个维度,每个条目按0~4等级计分,总分为0~100分,评分越高代表心理弹性水平越高。(2)调查方法。由心理学专业人员将3个量表制作成网络问卷,通过问卷星APP进行调查研究。

3.统计学方法:采用SPSS 20.0统计学软件进行数据分析,对于满足正态分布或近似正态分布的计量资料用均数 \pm 标准差($\bar{x} \pm s$)表示,计数资料用频数和百分率表示。经标准Q-Q检验表明,心智化缺陷、过度心智化不符合正态分布,采用 $M(P_{25}, P_{75})$ 表示。对心智化缺陷在性别、地区方面的差异采用Mann-Whitney U检验,对心智化缺陷在教育水平方面的差异采用Kruskal-Wallis检验。采用独立样本t检验、单因素方差分析比较性别、地区、教育程度对心理弹性、共情、心智化的影响,采用线性回归探讨心理弹性各个因子、心理弹性总分、心智化缺陷、过度心智化与共情各个因子及共情总分之间的关系。采用同样的方法探讨心理弹性各个因子、心理弹性总分与心智化缺陷、过度化缺陷的关系。根据回归分析结果,采用SPSS 20.0 Process V3.4插件中的模型4插件进行中介效应分析,5 000次重复取样,间接效应的95%置信区间(95%CI)不包含0,表明中介效应显著。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

1.一般资料对共情、心理弹性、心智化的影响:本研究共纳入588名家长,结果显示,女性幻想同理心、共情关怀个人痛苦、共情总分均高于男性,但是坚韧性、力量性、心理弹性总分、过度心智化均低于男性。城镇居住的家长在乐观性、过度心智化方面高于农村;在心智化缺陷方面,农村家长高于城镇。在教育水平方面,教育水平越高,换位思考、共情关怀、共情总分、坚韧性、力量性、心理弹性总分、过度心智化得分越高,心智化缺陷得分越低,差异有统计学意义($P < 0.05$)。见表1、表2。

2.心理弹性各个因子、心智化缺陷、过度心智化对共情各个因子及总分的回归分析:线性回归表明,在心理弹性方面,力量性、乐观性与换位思考存在正相关,个人痛苦与力量性存在负相关,但是心理弹性各个因子与幻想同理心、共情关怀、共情总分之间无相关性。在心智化方面,心智化缺陷与幻想同理心、共情关怀、个人痛苦、共情总分存在正相关。此外,过度心智化与换位思考、共情关怀存在正相关。在心理弹性各个因子与心智化的回归分析中,只有力量性与过度心智化存在正向预测作用($\beta=0.32, P < 0.001$),但是心智化缺陷与各个因子无相关性。进一步分析心理弹性总分与心智化、共情各个因子及总分之间的关系,结果显示,心理弹性总分与心智化缺陷存在负性预测作用($\beta=-0.14, P=0.001$),与过度心智化存在正性预测作用($\beta=0.32, P < 0.001$)。此外,心理弹性总分能够正向预测换位思考、共情关怀($\beta=0.37, P < 0.001; \beta=0.14, P=0.001$),负性预测个人痛苦($\beta=-0.41, P < 0.001$)。见表3。

3.心智化在心理弹性、共情之间的中介作用:根据线性回归结果,本研究建立中介效应。在图1模型中,以力量性、心理弹性总分为自变量,以换位思考、共情关怀为因变量,以过度心智化、心智化缺陷为中介,结果显示,心理弹性总分、力量性、过度心智化能够正向预测换位思考、共情关怀,心智化缺陷能够正向预测共情关怀;过度心智化是心理弹性总分、力量性与换位思考的中介,中介效应占总效应的比例分别为10.7%和10.0%;心智化缺陷是心理弹性总分与共情关怀的中介。在图2模型中,以力量性、心理弹性总分为自变量,以个人痛苦为因变量,以过度心智化、心智化缺陷为中介,结果显示心理弹性总分、力量性、过度心智化能够负向预测个人痛苦,心智化缺陷能够正向预测个人痛苦;

表1 不同性别和地区的青少年家长的共情、心理弹性、心智化的比较(分)

项目	性别				地区			
	男(n=132)	女(n=456)	t/Z值	P值	城镇(n=378)	农村(n=210)	t/Z值	P值
幻想同理心($\bar{x} \pm s$)	21.61 ± 4.33	22.78 ± 4.16	-2.817	0.005	22.47 ± 4.24	22.60 ± 4.22	-0.369	0.712
换位思考($\bar{x} \pm s$)	24.86 ± 3.28	24.67 ± 3.75	0.527	0.598	24.78 ± 3.59	24.61 ± 3.79	0.526	0.599
共情关怀($\bar{x} \pm s$)	24.76 ± 3.28	25.75 ± 3.51	-2.917	0.004	25.74 ± 3.55	25.15 ± 3.32	1.970	0.049
个人痛苦($\bar{x} \pm s$)	19.81 ± 4.92	21.33 ± 4.07	-3.237	0.001	20.86 ± 4.39	21.21 ± 4.19	-0.947	0.344
共情总分($\bar{x} \pm s$)	91.04 ± 10.58	94.53 ± 9.95	-3.502	<0.001	93.84 ± 10.22	93.58 ± 10.17	0.305	0.761
坚韧性($\bar{x} \pm s$)	47.17 ± 8.75	44.75 ± 7.40	2.902	0.004	45.64 ± 7.63	44.66 ± 8.04	1.473	0.141
力量性($\bar{x} \pm s$)	31.22 ± 5.18	29.95 ± 4.80	2.619	0.009	30.43 ± 4.79	29.89 ± 5.11	1.279	0.201
乐观性($\bar{x} \pm s$)	13.22 ± 2.68	13.17 ± 2.44	0.197	0.844	13.44 ± 2.48	12.72 ± 2.45	3.352	0.001
心理弹性总分($\bar{x} \pm s$)	91.61 ± 15.43	87.87 ± 13.45	2.523	0.012	89.51 ± 13.75	87.27 ± 14.34	1.863	0.063
心智化缺陷[$M(P_{25}, P_{75})$]	0.17(0.00, 0.50)	0.33(0.17, 0.67)	-1.192	0.233	0.33(0, 0.50)	0.33(0.17, 0.67)	-2.735	0.006
过度心智化[$M(P_{25}, P_{75})$]	1.00(0.33, 1.67)	0.67(0.33, 1.33)	1.962	0.050	0.83(0.33, 1.50)	0.67(0.17, 1.17)	3.156	0.002

表2 不同教育水平的青少年家长的共情、心理弹性、心智化的比较(分)

项目	高中/中专及以下(n=105)	专科/本科(n=362)	硕士及以上(n=121)	F/Z值	P值
幻想同理心(分, $\bar{x} \pm s$)	21.93 ± 4.14	22.61 ± 4.33	22.72 ± 3.96	1.233	0.292
换位思考(分, $\bar{x} \pm s$)	23.57 ± 3.54	24.83 ± 3.73	25.38 ± 3.33	7.475	0.001
共情关怀(分, $\bar{x} \pm s$)	24.31 ± 3.50	25.71 ± 3.49	26.06 ± 3.22	8.484	<0.001
个人痛苦(分, $\bar{x} \pm s$)	21.64 ± 4.49	20.90 ± 4.42	20.70 ± 3.82	1.542	0.215
共情总分(分, $\bar{x} \pm s$)	91.46 ± 10.22	94.04 ± 10.44	94.86 ± 9.16	3.552	0.029
坚韧性(分, $\bar{x} \pm s$)	43.10 ± 8.25	45.35 ± 8.01	47.01 ± 6.09	7.284	0.001
力量性(分, $\bar{x} \pm s$)	28.39 ± 5.40	30.38 ± 4.93	31.42 ± 3.92	11.477	<0.001
乐观性(分, $\bar{x} \pm s$)	12.10 ± 2.57	13.25 ± 2.49	13.91 ± 2.11	16.071	<0.001
心理弹性总分(分, $\bar{x} \pm s$)	83.58 ± 14.99	88.99 ± 14.23	92.34 ± 10.84	11.592	<0.001
心智化缺陷[分, $M(P_{25}, P_{75})$]	0.18(0.17, 0.83)	0.33(0.17, 0.83)	0.17(0, 0.50)	7.645	0.022
过度心智化[分, $M(P_{25}, P_{75})$]	0.50(0.08, 1.25)	0.67(0.08, 1.25)	1.00(0.50, 1.67)	21.355	<0.001

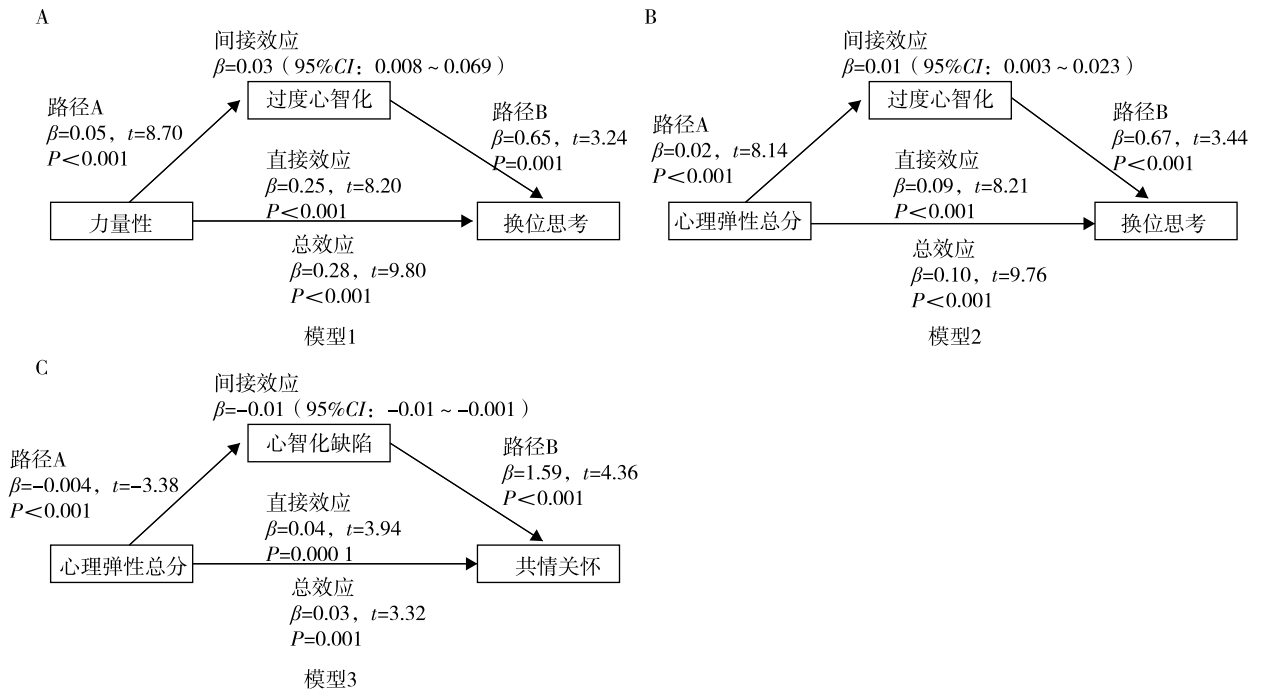
表3 心理弹性各个因子、心智化缺陷、过度心智化对共情各个因子及总分的回归分析

变量	幻想同理心		换位思考		共情关怀		个人痛苦		共情总分	
	β 值	P值	β 值	P值	β 值	P值	β 值	P值	β 值	P值
坚韧性	-0.15	0.078	-0.03	0.702	-0.02	0.804	-0.15	0.051	-0.14	0.089
力量性	0.11	0.192	0.30	<0.001	0.15	0.078	-0.24	0.002	0.10	0.212
乐观性	0.08	0.137	0.16	0.002	0.03	0.625	-0.06	0.193	0.07	0.185
心智化缺陷	0.17	<0.001	0.01	0.780	0.23	<0.001	0.29	<0.001	0.28	<0.001
过度心智化	-0.04	0.450	0.25	<0.001	0.15	0.001	-0.29	<0.001	0.01	0.921

过度心智化是心理弹性总分、力量性与个人痛苦的中介,中介效应占总效应的比例分别为28.6%和23.1%;心智化缺陷是心理弹性总分与个人痛苦的中介,中介效应占总效应的比例为15.4%。

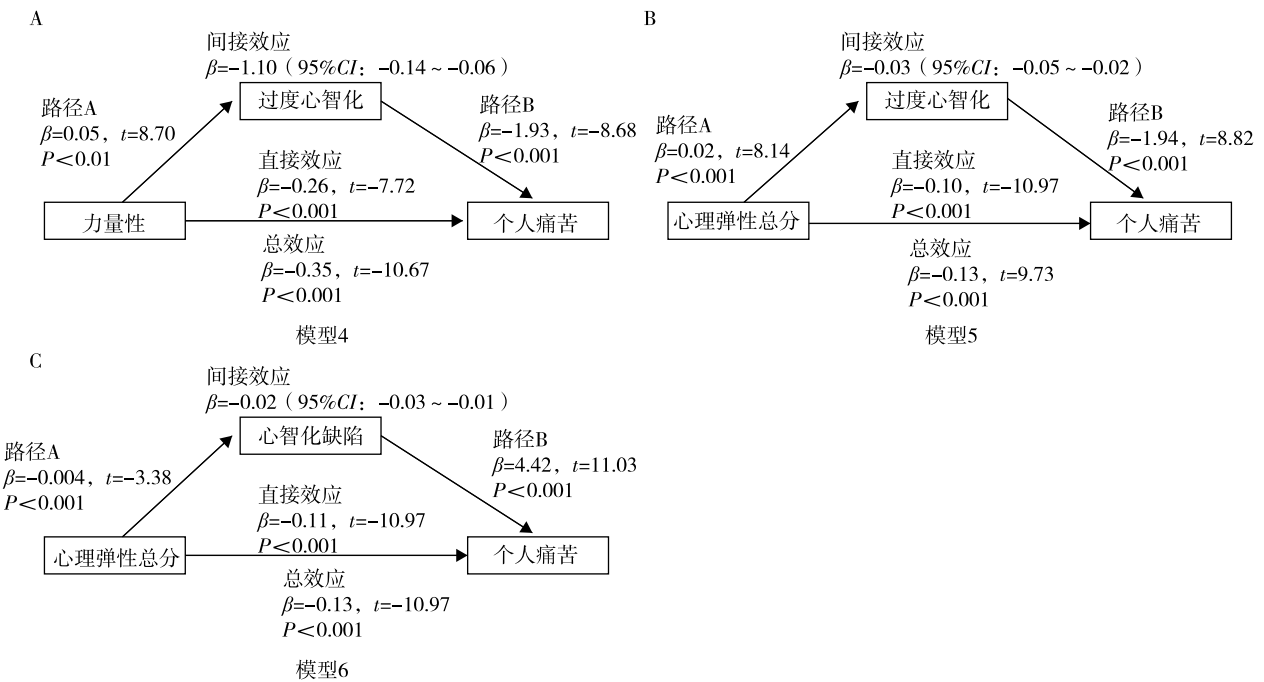
讨论 本研究发现,对女性而言,幻想同理心、共情关怀个人痛苦、共情总分均高于男性,这与贾立茹等^[8]关于大学生共情能力男女性别差异的研究结果一致。女性情感更加细腻,在感受别人的能力方面较男性更加敏锐,更容易幻想,在看到他人痛苦也更容易被代入,从而更加能够理解对方的感

受。而男性相对女性而言,更加的理性,遇到挫折或者重大生活事件时,心理调节能力更强^[9],本研究结果证实了这一点。男性在坚韧性、力量性、心理弹性总分方面均高于女性,这与廖红梅等^[10]的研究结果一致。在心智化水平方面,女性的过度心智化低于男性,心智化是通过识别和反思自我和他人的情绪、行为、意图和打算,从而理解自我和他人的心理状态的能力,父母心智化越高,青少年就越多呈现出行为问题^[11]。男性较容易内归因,遇到事情善于反思,心智化水平相对较好,而女性相对而



注: A 过度心智化在力量性与换位思考之间的中介作用; B 过度心智化在心理弹性总分与换位思考之间的中介作用; C 心智化缺陷在心理弹性总分与共情关怀之间的中介作用

图1 中介效应模型1~3



注: A 过度心智化在力量性与个人痛苦之间的中介作用; B 过度心智化在心理弹性总分与个人痛苦之间的中介作用; C 心智化缺陷在心理弹性总分与个人痛苦之间的中介作用

图2 中介效应模型4~6

言习惯外归因, 遇到事情习惯抱怨, 情绪主导行为, 不善于反思, 故而反思功能低于男性^[12]。

本研究显示, 在城镇居住的家长在乐观性、过度心智化方面高于农村。在心智化缺陷方面, 农村

家长高于城镇; 在教育水平方面, 教育水平越高, 换位思考、共情关怀、共情总分、坚韧性、力量性、心理弹性总分、过度心智化得分越高, 心智化缺陷得分越低。考虑城镇居住的家长相对农村居住的家长

文化水平高,能够接受更好的教育^[13],看待事情更加全面,遇到挫折时相对比较理性、乐观,善于自我反思。这也可以理解教育水平越高的人,相对而言知识面较广,遇到事情善于思考,对自己有更加清晰的认识和定位,相对来说而言更加明事理,在感受别人能力、遇到事情的承受能力以及自我反思功能也相对较好^[14]。

在回归分析中发现,青少年家长的心智化能力越弱,共情能力就会较弱,心智化越强,越会换位思考和关心别人,心智化水平、心理弹性、共情能力三者存在紧密联系,这与以往的研究结果一致^[14]。但以往结果并未显示具体怎么样的联系、本研究通过中介效应的分析发现,力量性和心理弹性可以通过过度心智化正向预测换位思考,心理弹性也可以通过心智化缺陷负向预测共情关怀。力量性、心理弹性总分、过度心智化可以负向预测个人痛苦,心智化缺陷能够正向预测个人痛苦,即要想提高青少年父母的换位思考能力和共情青少年的能力,降低父母的痛苦感受,使青少年父母在挫折面前变得更加的稳定和有力量,可以通过提高父母的过度心智化水平,降低心智化缺陷水平,促进青少年父母的心智化成熟实现。

本研究从心理弹性、共情能力、心智化能力宏观的层面探讨了三者间的关系,心智化能力起部分中介作用,是否还有其他因素也同时影响着青少年家长的心理弹性与共情能力的关系,这些值得未来进行深入研究。另外,一般资料调查对象性别比例和城乡比例差异较大,在以后的研究中尽量采样均匀。

利益冲突 文章所有作者共同认可文章无相关利益冲突

作者贡献声明 实验设计为李玖菊、李丽娜,实验准备为李玖菊,研究实施为李玖菊、张帆、刘华清、杨兴洁,资料收集、数据整理为齐音、张帆,数据分析为李玖菊、齐音,论文撰写为李玖菊,论文修订为李丽娜、宋崇升,审校为宋崇升

参 考 文 献

[1] Gambin M, Woniak-Prus M, Konecka A, et al. Relations between attachment to mother and father, mentalizing abilities and emotion regulation in adolescents[J]. *Eur J Dev Psychol*, 2020, 18(1): 1-20. DOI: 10.1080/17405629.2020.1736030.

[2] 陈晶,史占彪,张建新.共情概念的演变[J]. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(6): 664-667. DOI: 10.3969/j.issn.1005-3611.2007.06.038.

Chen J, Shi ZB, Zhang JX. On evolvement of concept of empathy[J]. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 2007, 15(6): 664-667.

[3] 麦璟瑶,高健,段雯.幼儿共情能力与母亲共情能力关系的探讨[C]//第十一届全国心理学学术会议, 2007.

[4] 曹娜娜,蔡翥,余皖婉.医学生希望特质、心理弹性与共情的关系研究[J]. *赤峰学院学报(自然科学版)*, 2018, 34(12): 92-95. DOI: 10.3969/j.issn.1673-260X.2018.12.033.

[5] 庞芳芳,赵佳,苏英,等.老年人共情能力与抑郁:领悟社会支持和心理弹性的多重中介作用[J]. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27(2): 330-333. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2019.02.025.

Pang FF, Zhao J, Su Y, et al. Empathy and geriatric depression: mediating of perceived social support and resilience[J]. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 2019, 27(2): 330-333.

[6] Whittington CJ, Kendall T, Fonagy P, et al. Selective serotonin reuptake inhibitors in childhood depression: systematic review of published versus unpublished data[J]. *Lancet*, 2004, 363(9418): 1341-1345. DOI: 10.1016/S0140-6736(04)16043-1.

[7] Connor KM, Davidson JR. Development of a new resilience scale: the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) [J]. *Depress Anxiety*, 2003, 18(2): 76-82. DOI: 10.1002/da.10113.

[8] 贾立茹,于晨,于少杰,等.不同家庭教养方式与大学生共情能力的关系[J]. *中国健康心理学杂志*, 2019, 27(6): 910-914. DOI: 10.13342/j.cnki.cjhp.2019.06.030.

Jia LR, Yu C, Yu SJ, et al. Relationship between different family styles and empathy ability of college students[J]. *China Journal of Health Psychology*, 2019, 27(6): 910-914.

[9] Cohen M, Baziliansky S, Beny A. The association of resilience and age in individuals with colorectal cancer: an exploratory cross-sectional study[J]. *J Geriatr Oncol*, 2014, 5(1): 33-39. DOI: 10.1016/j.jgo.2013.07.009.

[10] 廖红梅.父母心智化、家庭动力特征和青少年行为问题的关系研究[D].重庆:西南大学, 2015.

[11] 李丽,梅松丽,张立伟,等.大学新生心理韧性与归因、应对方式的相关分析[J]. *中华行为医学与脑科学杂志*, 2012, 21(10): 927-929. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1674-6554.2012.10.020.

Li L, Mei SL, Zhang LW, et al. Resilience, attribution, and coping style for the freshmen: a relationship study[J]. *Chin J Behav Med & Brain Sci*, 2012, 21(10): 927-929.

[12] 郝娟.受教育水平的城乡性别差异及其趋势的比较研究[J]. *教育科学*, 2018, 34(1): 20-25. DOI: 10.3969/j.issn.1002-8064.2018.01.004 4.

Hao J. A comparative research on difference and its trend of education between genders and between urban and rural areas[J]. *Education Science*, 2018, 34(1): 20-25.

[13] 谢莹莹,尹安春,王艾红,等.肿瘤内科护士共情满足与共情能力、心理弹性、社会支持间的关系研究[J]. *中国实用护理杂志*, 2019, 35(13): 970-975. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1672-7088.2019.13.003.

Xie YY, Yin AC, Wang AH, et al. Relationship between empathy ability and compassion satisfaction among medical oncology nurses: mediating effect of resilience and the moderating effect of social support[J]. *Chin J Prac Nurs*, 2019, 35(13): 970-975.

[14] Peter F, Patrick L, Alesia MP, et al. Development and validation of a self-report measure of mentalizing: the reflective functioning questionnaire[J]. *PLoS One*, 2016, 11(7): e0158678. DOI: 10.1371/journal.pone.0158678.

(收稿日期: 2021-06-15)

(本文编辑: 赵金鑫)