

· 学术交流 ·

大学生焦虑抑郁情绪及儿时体罚经历与生活满意度的关系

杨嘉安 鞠文静 张文琳 马龙 刘迪

150081 哈尔滨医科大学附属第二医院宣传科(杨嘉安); 150056 哈尔滨市疾病预防控制中心传染性疾病预防控制所(鞠文静); 150036 黑龙江省标准化研究院办公室(张文琳); 161041 齐齐哈尔医学院附属第一医院医院办公室(马龙); 150086 哈尔滨医科大学马克思主义学院研究生思想政治理论课教研室(刘迪)

通信作者: 刘迪, Email: diliu85@163.com

DOI: 10.3969/j.issn.1009-6574.2022.07.009

【摘要】 目的 了解大学生焦虑、抑郁情绪及儿时体罚经历与生活满意度的关系。方法 于2019年4—5月,采用方便抽样法对哈尔滨市某两所大学部分专业的全体大一、大二学生进行问卷调查。采用一般情况调查表、青少年学生生活满意度量表(CASLSS)、焦虑自评量表(SAS)、抑郁自评量表(SDS)和亲子冲突解决策略量表中的体罚分量表进行调查。采用二项 Logistic 回归分析大学生焦虑、抑郁、10岁及以前体罚经历及一般人口学特征对生活满意度的影响。共发放纸质问卷2 440份,回收有效问卷2 150份,问卷有效回收率为88.11%。结果 2 150名大学生的CASLSS总分为190(165, 210)分。除学业维度外,女大学生CASLSS总分及各维度得分均高于男大学生,差异有统计学意义($P < 0.05$)。伴有焦虑、抑郁情绪及有10岁及以前体罚经历的大学生CASLSS总分及各维度得分低于无焦虑、无抑郁及10岁及以前无体罚经历的大学生,差异均有统计学意义(均 $P < 0.01$)。二项 Logistic 回归分析显示,焦虑($OR=2.108$, $95\%CI=1.472 \sim 3.020$)、抑郁($OR=5.831$, $95\%CI=4.595 \sim 7.398$)、10岁及以前有体罚经历($OR=2.249$, $95\%CI=1.849 \sim 2.736$)、男性($OR=1.393$, $95\%CI=1.149 \sim 1.689$)是大学生生活满意度的危险因素($P < 0.05$),家庭月收入高($OR=0.789$, $95\%CI=0.697 \sim 0.892$)是大学生生活满意度的保护因素($P < 0.05$)。结论 有焦虑、抑郁情绪及儿时体罚经历大学生的生活满意度较低,应加强对大学生焦虑、抑郁情绪的干预,提高大学生的生活满意度。

【关键词】 大学生; 生活满意度; 焦虑; 抑郁; 体罚

基金项目: 黑龙江省高等教育教学改革基金项目(SJGSY2020021); 黑龙江省省属高等学校基本科研课题(2020-KYYWF-1509); 哈尔滨医科大学研究生思想政治教育课题(YJSSZKT2021-2HYD)

Relationship between college students' anxiety and depression, childhood corporal punishment experience and life satisfaction Yang Jiaan, Ju Wenjing, Zhang Wenlin, Ma Long, Liu Di

Department of Publicity, the Second Affiliated Hospital of Harbin Medical University, Harbin 150081, China (Yang JA); Institute of Infectious Disease Control and Prevention, Harbin Disease Control and Prevention Center, Harbin 150056, China (Ju WJ); Heilongjiang Institute of Standardization Office, Harbin 150036, China (Zhang WL); The First Affiliated Hospital of Qiqihar Medical College, Qiqihar 161041, China (Ma L); Teaching and Research Section of Ideological and Political Theory for Graduate Students, School of Marxism, Harbin Medical University, Harbin 150086, China (Liu D)

Corresponding author: Liu Di, Email: diliu85@163.com

【Abstract】 Objective To investigate the relationship between anxiety and depression, childhood corporal punishment experience, and life satisfaction of college students. **Methods** From April to May 2019, a questionnaire survey was conducted among all freshmen and sophomores of some majors in two universities in Harbin by convenient sampling method. The questionnaire includes general situation, Chinese Adolescent Student Life Satisfaction Scale(CASLSS), Self-rating Anxiety Scale (SAS), Self-rating Depression Scale (SDS) and Parent-Child Conflict Tactics Scale(CTSPC). Binomial Logistic regression was used to analyze the effects

of College Students' anxiety, depression, corporal punishment experience before the age of 10 and general demographic characteristics on life satisfaction. A total of 2 440 questionnaires were distributed and 2 150 valid questionnaires were recovered. The effective recovery rate of the questionnaire was 88.11%. **Results** The overall CASLSS score of 2 150 college students was 190(165, 210). Except academic dimension, the total score of CASLSS and the scores of all dimensions of female college students were higher than those of male college students. The difference was statistically significant ($P < 0.05$). The total score and each dimension score of CASLSS of college students with anxiety, depression and corporal punishment experience before 10 years old were lower than those without anxiety, depression nor corporal punishment experience before 10 years old. The differences were statistically significant (all $P < 0.01$). Binominal Logistic regression analysis showed that anxiety status ($OR=2.108$, $95\%CI=1.472-3.020$), depression($OR=5.831$, $95\%CI=4.595-7.398$), corporal punishment before 10 years old ($OR=2.249$, $95\%CI=1.849-2.736$), male ($OR=1.393$, $95\%CI=1.149-1.689$) were the risk factors of college life satisfaction ($P < 0.05$). High family monthly income ($OR=0.789$, $95\%CI=0.697-0.892$) was a protection factor of college students' life satisfaction. **Conclusions** The life satisfaction of college students with anxiety, depression and corporal punishment in childhood is low. Therefore, the intervention of anxiety and depression should be strengthened to improve the life satisfaction of college students.

【Key words】 College students; Life satisfaction; Anxiety; Depression; Corporal punishment

Fund programs: Higher Education Teaching Reform Fund of Heilongjiang Province (SJGSY2020021); Basic Scientific Research Projects of Heilongjiang Provincial Colleges and Universities (2020-KYYWF-1509); Harbin Ideological and Political Education for Postgraduates in Medical Universities(YJSSZKT2021-2HYD)

生活满意度是个体依照自己选择的标准对自己大部分时间或持续一定时期生活状况的总体性认知评估,是衡量某一社会群体生活质量的重要参数。生活满意度调查能从多个侧面反映出被调查者对生活的认知和感受,对提升个体的生活质量、提高幸福感有显著意义^[1]。随着我国教育事业的飞速发展,大学生群体的数量增速较快,生活满意度与身心健康对其个人发展与国家的长远规划有重要影响。而心理问题在大学生群体中广泛存在,尤其是焦虑、抑郁情绪较为高发,对生活质量造成严重损害^[2]。国内外研究发现,父母的教养方式比如体罚不仅会影响儿童情绪,甚至对儿童身体产生伤害,影响亲子亲合,进而降低个体生活满意度^[3-4]。相关研究表明,生活满意度对心理行为起着重要的调节作用,如果个体的生活满意度较低,往往会使个体产生不良适应性行为,个体出现风险性行为的可能性也将增加^[5]。过往研究较多关注情绪对生活满意度的影响,较少关注情绪、体罚与生活满意度的关系。因此,本研究对大学生的生活满意度情况及焦虑、抑郁、父母教养方式等对生活满意度的影响进行调查,为提升大学生的生活质量和幸福感提供有效参考依据。

一、对象与方法

1. 研究对象:采用方便抽样法,于2019年4—5月对哈尔滨市某两所大学(综合院校、医学院校)部分专业的大一、大二全体学生进行问卷调查,调查对象全部签署知情同意书。根据 Logistic 回归样

本量估算,其样本量应为自变量数量的10倍以上,本研究自变量为74项,故样本量至少为740例以上。纳入标准:(1)年龄18~24岁;(2)能够理解并填写量表内容;(3)自愿参加本研究并签署知情同意书。排除标准:10岁及10岁之前为单亲家庭或不与至少一方监护人共同居住。本研究已通过哈尔滨医科大学附属第二医院伦理委员会审批(编号:HMUIRB20200008)。

2. 调查工具:(1)一般情况调查表。包括性别、年龄、年级、居住地、是否是独生子女、家庭月收入等。(2)青少年学生生活满意度量表(Life Satisfaction Scales Applicable to Chinese Adolescent Students, CASLSS)。该量表以 Huebener 于 1994 年编制的青少年多维生活满意度量表为基础,由张兴贵等^[6]于 2004 年编制而成。CASLSS 包括友谊、家庭、学业、自由、学校和环境 6 个维度,各维度内部一致性系数分别为 0.71、0.85、0.79、0.79、0.87 和 0.71,总量表的内部一致性系数为 0.91。量表共包含 36 个条目,采用 7 级计分法,从“完全不符合”到“完全符合”分别计 1~7 分,分数越高满意度越高。(3)焦虑自评量表(Self-rating Anxiety Scale, SAS)、抑郁自评量表(Self-rating Depression Scale, SDS)^[7]。SAS、SDS 均由 Zung 编制。SAS 采用 Likert 4 级评分法,20 个条目得分相加即总粗分,总粗分 $\times 1.25$ 后取整数部分即标准分。按照中国常模结果,标准分 < 50 分为无焦虑,50~59 分为轻度焦虑,60~69 分为中度焦

虑, ≥ 70分为重度焦虑。SAS的相关系数为0.697, 重测信度为0.777。SDS共包含20个条目, 抑郁严重程度=总粗分 ÷ 80分(最高总分), < 0.50为无抑郁, 0.50 ~ 0.59为轻微至轻度抑郁, 0.60 ~ 0.69为中至重度抑郁, > 0.70为重度抑郁, 量表的内部一致性系数为0.86, 再测信度为0.82。(4) 亲子冲突解决策略量表。该量表由Straus等^[8]编制, 本研究使用其中的体罚分量表(包含6个条目)进行调查。量表采用0~7分的计分方式, “0”表示10岁那年未经历过, “1”表示10岁那年经历过1次, “2”表示10岁那年经历过2次, “3”表示10岁那年经历过3~5次, “4”表示10岁那年经历过6~10次, “5”表示10岁那年经历过11~20次, “6”表示10岁那年经历过20次以上, “7”表示10岁那年没经历过, 但10岁前经历过。若体罚分量表中任意一个条目的得分>0分, 则表示遭受过体罚。该量表在中国被广泛应用, 量表的内部一致性系数为0.70~0.86。

3. 资料收集方法: 调查开始前, 由专业人员对调查员进行培训, 了解并掌握问卷调查的方法和相关注事项(完整填写、信息保密等), 调查员填写问卷时对学生指导并讲解。调查时, 以班级为单位发放问卷, 填写完成后立即收回, 剔除填写不完整、填写错误、规律性填写的问卷。共发放纸质问卷2 440份, 回收问卷2 419份, 其中有效问卷2 150份, 问卷有效回收率为88.11%。

4. 统计学方法: 使用EpiData 3.0软件建立数据库, 对数据进行核实录入并检验。使用SPSS 20.0统计软件进行数据分析。计数资料用频数、百分数(%)表示。经正态分布检验, 非正态分布资料的计量资料采用中位数和四分位数 [$M(P_{25}, P_{75})$] 表示, 采用Mann-Whitney *U*秩和检验进行组间比较。以调查对象得分中位数为界值^[9], 将CASLSS得分转换为二分类变量(≥ 190分为满意, < 190分为不满意), 采用二项Logistic回归分析大学生焦虑状态、抑郁状态、10岁及以前体罚经历及一般人口学特征对生活满意度的影响。双侧检验, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

1. 2 150名大学生的一般人口学资料及CASLSS得分: 2 150名大学生的CASLSS得分为190(165, 210)分, 其一般人口学资料见表1。

2. 不同性别大学生CASLSS得分比较: 除学业维度得分外, 女大学生CASLSS总分及各维度得分均高于男大学生, 差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$), 见表2。

表1 2 150名大学生的一般人口学资料

项目	人数	构成比(%)
性别		
男	1 179	54.8
女	971	45.2
年级		
大一	1 268	59.0
大二	882	41.0
家庭居住地		
农村	781	36.3
城镇	1 369	63.7
是否是独生子女		
是	1 379	64.1
否	771	35.9
家庭月收入(元)		
< 4 000	607	28.2
4 001 ~ 8 000	853	39.7
> 8 000	690	32.1
父亲文化水平		
初中及以下	741	34.5
高中或中专	689	32.0
大专及以上	720	33.5
父亲职业		
个体、商业、服务人员	600	27.9
农民	368	17.1
专业技术人员	225	10.5
机关和事业单位人员	454	21.1
企业工作人员	213	9.9
其他	290	13.5
母亲的文化水平		
初中及以下	886	41.2
高中或中专	686	31.9
大专及以上	578	26.9
母亲职业		
个体、商业、服务人员	604	28.0
农民	380	17.7
专业技术人员	139	6.5
机关和事业单位人员	425	19.8
企业工作人员	182	8.5
其他	420	19.5
焦虑		
是	304	14.1
否	1 846	85.9
抑郁		
是	692	32.2
否	1 458	67.8
10岁及以前体罚经历		
是	1 255	58.4
否	895	41.6

3. 不同焦虑、抑郁状态大学生CASLSS得分比较: 处于焦虑、抑郁状态大学生的CASLSS总分及各维

表2 不同性别大学生CASLSS得分比较[分, $M(P_{25}, P_{75})$]

项目	男(n=1 179)	女(n=971)	Z值	P值
CASLSS总分	186(161, 210)	194(170, 211)	-3.673	<0.001
友谊维度	38(33, 42)	39(34, 42)	-2.834	0.005
家庭维度	41(34, 45)	42(37, 47)	-4.225	<0.001
学业维度	27(21, 32)	27(22, 32)	-0.686	0.493
自由维度	27(22, 30)	28(24, 31)	-5.282	<0.001
学校维度	31(25, 36)	32(26, 36)	-2.368	0.018
环境维度	25(21, 30)	27(22, 30)	-3.555	<0.001

注: CASLSS 青少年学生生活满意度量表

度得分低于无焦虑、抑郁状态的大学生, 差异有统计学意义($P < 0.01$), 见表3。

4. 10岁及以前有不同体罚经历大学生的CASLSS得分比较: 10岁及以前经历过体罚的大学生CASLSS总分及各维度得分均低于未经历过体罚的大学生, 差异有统计学意义($P < 0.01$), 见表4。

5. 大学生生活满意度影响因素的二项 Logistic 回归分析: 以CASLSS总分(< 190 分=0, ≥ 190 分=1)为因变量, 以一般人口学资料、焦虑状态、抑郁状态、10岁及以前体罚经历为自变量[焦虑状态: 是=1, 否=0; 抑郁状态: 是=1, 否=0; 10岁及以前体罚经历: 是=1, 否=0; 家庭月收入(元): $< 4000=1, 4001 \sim 8000=2, > 8000=3$; 性别: 男=1, 女=0]进行二项 Logistic 回归逐步分析。结果显示, 焦虑、抑郁、10岁及以前经历过体罚、男性是大学生生活满意度的危险因素($OR > 1, P < 0.05$), 家庭月收入高是大学生生活满意度的保护因素($OR < 1, P < 0.05$), 见表5。

讨论 根据生态系统理论, 家庭、学校和同伴等微观系统与儿童青少年的发展密切相关, 生活满意度能够较好地衡量个体对微观系统的满意情况, 生活满意度的提高能够给人们身心方面带来积极的影响。本研究结果显示, 在校大学生的生活满意度较高, 表明在校大学生对当前生活的总体评价较好。

大学生CASLSS中的家庭维度得分较高, 而学业维度得分较低, 这与李丹^[10]的研究结果相似。学业是学生的主要生活内容, 学业满意度得分较低反映了大学生的学习压力较大、学业负担较重。学业满意度是学生在客观学业成就的基础上, 加入了目标、价值等认知因素而形成的对学业质量的一种自我综合评价, 且随着社会倡导男女平等的意识的转变, 在巨大的学业和就业竞争压力下, 无论男生还是女生, 对自我均存在较高的期望。

从性别差异上看, 周建军等^[11]的研究结果显示, 男大学生的生活满意度总分和学校维度得分均高于女生。而本研究结果显示, 大学生的CASLSS总分及除学业维度以外的其他维度得分均表现出性别差异, 与相关研究结果相似^[12]。这可能与男女的社会角色有关, 男性对情绪的表达较少, 而女性感情细腻, 善于表达, 在家庭、学校和朋友间能够较好地沟通交流, 关系也更加融洽, 从而导致了女性拥有更高的生活满意度。但值得注意的是, 当遭遇不良生活事件或挫折时, 女性细腻的情感体验可能导致更低的生活满意度。

生活满意度与个体的心理健康关系密切。本研究结果显示, 无焦虑、抑郁大学生的CASLSS总分及各维度得分均高于焦虑、抑郁大学生, 与相关研究结果相一致^[13]。Hajduk等^[3]的研究表明, 焦虑、抑郁情绪与大学生生活满意度呈负相关。虽然焦虑和抑郁均能够降低人们的生活满意度, 但有研究表明抑郁相比于焦虑与生活满意度呈更强的负相关^[14]。本研究结果也显示, 与焦虑相比, 抑郁对生活满意度的影响更大。可能是因为抑郁是导致考试成绩差、同伴关系不良等的重要因素, 因此更进一步降低大学生的生活满意度。

生活满意度还受10岁及以前体罚经历的影响。本研究结果显示, 与10岁及以前未经历过体罚的大

表3 不同焦虑、抑郁状态大学生CASLSS得分比较[分, $M(P_{25}, P_{75})$]

项目	焦虑(n=304)	无焦虑(n=1 846)	Z值	P值	抑郁(n=692)	无抑郁(n=1 458)	Z值	P值
CASLSS总分	155(137, 178)	195(172, 213)	-15.881	<0.001	161(143, 183)	200(181, 217)	-22.406	<0.001
友谊维度	32(27, 37)	39(35, 42)	-14.045	<0.001	33(28, 38)	40(37, 43)	-19.860	<0.001
家庭维度	34(27, 40)	42(37, 47)	-13.868	<0.001	35(28, 42)	43(39, 47)	-18.160	<0.001
学业维度	24(17, 27)	28(23, 32)	-9.522	<0.001	24(18, 28)	29(24, 33)	-14.512	<0.001
自由维度	22(19, 27)	28(24, 31)	-14.079	<0.001	23(20, 27)	29(26, 32)	-19.719	<0.001
学校维度	25(22, 29)	32(27, 36)	-13.986	<0.001	26(23, 30)	33(29, 37)	-20.152	<0.001
环境维度	22(19, 24)	27(23, 30)	-14.874	<0.001	22(20, 25)	28(24, 31)	-20.267	<0.001

注: CASLSS 青少年学生生活满意度量表

表4 10岁及以前体罚经历不同的大学生CASLSS得分比较[分, $M(P_{25}, P_{75})$]

项目	10岁及以前经历过体罚($n=1\ 255$)	10岁及以前未经历过体罚($n=895$)	Z值	P值
CASLSS总分	183(160, 203)	200(174, 220)	-10.059	<0.001
友谊维度	37(32, 41)	40(35, 43)	-9.343	<0.001
家庭维度	40(33, 45)	43(38, 47)	-9.077	<0.001
学业维度	26(21, 31)	29(24, 34)	-8.879	<0.001
自由维度	27(22, 30)	29(24, 32)	-7.860	<0.001
学校维度	20(25, 35)	33(27, 37)	-7.715	<0.001
环境维度	25(21, 29)	27(23, 31)	-6.691	<0.001

注: CASLSS 青少年学生生活满意度量表

学生相比, 经历过体罚的大学生生活满意度更低。相关研究表明, 生活满意度与父母的严厉惩罚呈负相关, 遭受过体罚的青少年生活满意度较低^[15]。在家庭教育中存在的心理攻击和暴力体罚属于父母的严厉管教方式, 不仅影响青少年的身心健康, 更是造成其敏感多疑、性格懦弱、不良亲子关系的重要因素, 并由此严重降低青少年的生活满意度^[16]。此外, 本研究结果显示家庭月收入是大学生生活满意度的保护因素。家庭经济状况越好的大学生, 生活满意度和学业满意度的得分越高, 反之越低。原因可能是较高的家庭经济水平表明家庭对大学生学习方面的支持力度更大, 大学生购买教辅材料及用具等的物质需要更易被满足, 从而产生更高的生活满意度。

综上所述, 大学生的生活满意度受焦虑、抑郁情绪和儿时体罚经历的影响, 及时对大学生的焦虑、抑郁情绪进行干预, 能够提高大学生的生活满意度。

本研究的局限性和不足: 本研究为横断面调查, 无法进行变量间的因果关联推断, 并且问卷中存在部分回顾性问题, 可能存在回忆偏倚, 在以后的研究中应尽可能地采用追踪调查来予以弥补。

利益冲突 文章所有作者共同认可文章无相关利益冲突

作者贡献声明 研究思路指导、文章修改为杨嘉安, 研究设计与实施、文章撰写为鞠文静, 数据整理、统计分析为张文琳, 数据收集与整理为马龙, 文献整理、审校为刘迪

参 考 文 献

[1] 惠秋平, 王振宏, 何安明. 大学生心理症状与生活满意度关系的纵向追踪研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2021, 29(5): 1028-1031. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2021.05.027.
Hui QP, Wang ZH, He AM. A longitudinal follow-up study of the relationship between mental symptoms and life satisfaction among undergraduates[J]. Chin J Clin Psychol, 2021, 29(5): 1028-1031.

[2] 李幼东, 彭雨涵, 王紫妍, 等. 焦虑抑郁情绪对大学生生命意义感的影响: 无聊倾向性的中介作用[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2021, 30(7): 634-639. DOI: 10.3760/cma.j.cn371468-20210319-00148.
Li YD, Peng YH, Wang ZY, et al. The influence of anxiety and depression on meaning in life in college students: the mediating role of boredom tendency[J]. Chin J Behav Med & Brain Sci, 2021, 30(7): 634-639.

[3] Hajduk M, Heretik A Jr, Vaseckova B, et al. Prevalence and correlations of depression and anxiety among Slovak college students[J]. Bratisl Lek Listy, 2019, 120(9): 695-698. DOI: 10.4149/BLL_2019_117.

[4] 洪彬彬. 父母教养方式对中职生生活满意度的影响机制及对策研究[D]. 武汉: 华中师范大学, 2019.

[5] Xiang Y, Yuan R, Zhao J. Childhood maltreatment and life satisfaction in adulthood: the mediating effect of emotional intelligence, positive affect and negative affect[J]. J Health Psychol, 2021, 26(13): 2460-2469. DOI: 10.1177/1359105320914381.

[6] 张兴贵, 何立国, 郑雪. 青少年学生生活满意度的结构和量表编制[J]. 心理科学, 2004, 27(5): 1257-1260. DOI: 10.3969/j.issn.1671-6981.2004.05.067.
Zhang XG, He LG, Zheng X. Adolescent students' life satisfaction: its construct and scale development[J]. Psychological Science, 2004, 27(5): 1257-1260.

[7] 戴晓阳. 常用心理评估量表手册[M]. 北京: 人民军医出版社, 2010: 133-137, 153-156.

[8] Straus MA, Hamby SL, Finkelhor D, et al. Identification of child maltreatment with the Parent-Child Conflict Tactics Scales: development and psychometric data for a national sample of American parents[J]. Child Abuse Negl, 1998, 22(4): 249-270. DOI: 10.1016/s0145-2134(97)00174-9.

[9] 程红. 独生子女与非独生子女高职大学生情绪症状及生活满意度状况调查[J]. 赤峰学院学报(自然科学版), 2016, 32(13): 164-166. DOI: 10.3969/j.issn.1673-260X.2016.13.069.

表5 大学生生活满意度影响因素的二项 Logistic 回归分析

变量	偏回归系数	标准误	Wald χ^2 值	P值	OR值	95%CI
常量	-0.801	0.162	24.336	<0.001	0.449	-
抑郁	1.763	0.121	210.635	<0.001	5.831	4.595 ~ 7.398
焦虑	0.746	0.183	16.554	<0.001	2.108	1.472 ~ 3.020
10岁及以前体罚经历	0.811	0.100	65.826	<0.001	2.249	1.849 ~ 2.736
家庭月收入	-0.237	0.063	14.197	<0.001	0.789	0.697 ~ 0.892
性别	0.331	0.098	11.387	0.001	1.393	1.149 ~ 1.689

注: - 无数据; 本表只展示有统计学意义的变量

- [10] 李丹.大学生内外向人格、生活满意度、学业倦怠的关系研究[D].北京:北京林业大学, 2020.
- [11] 周建军, 孙萍, 杨黎.医学生多维生活满意度现状对心理健康的影响及分析[J].重庆医学, 2015(5): 681-683. DOI: 10.3969/j.issn.1671-8348.2015.05.037.
Zhou JJ, Sun P, Yang L. Medical students multidimensional life satisfaction on and analysis of the impact of mental health[J]. Chongqing Medicine, 2015(5): 681-683.
- [12] Wang Q, Wang L, Shi M, et al. Empathy, burnout, life satisfaction, correlations and associated socio-demographic factors among Chinese undergraduate medical students: an exploratory cross-sectional study[J]. BMC Med Educ, 2019, 19(1): 341. DOI: 10.1186/s12909-019-1788-3.
- [13] 吕博, 刘春晖, 郭筱琳, 等.儿童多领域生活满意度与抑郁关系个体化分析[J].中国公共卫生, 2019, 35(1): 1-4. DOI: 10.11847/zgggws1118441.
Lyu B, Liu CH, Guo XL, et al. Relationship between multi-dimensional life satisfaction and depression among children: an individual-centered analysis[J]. Chin J Publ Heal, 2019, 35(1): 1-4.
- [14] Mahroon ZA, Borgan SM, Kamel C, et al. Factors associated with depression and anxiety symptoms among medical students in Bahrain[J]. Acad Psychiatry, 2018, 42(1): 31-40. DOI: 10.1007/s40596-017-0733-1.
- [15] 孙琰, 王美芳.父母身体管教与儿童师生关系: 儿童自我控制和性别的作用[J].中国临床心理学杂志, 2020, 28(1): 145-151. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2020.01.031.
Sun Y, Wang MF. Parental physical discipline and children's teacher-student relationships: the roles of children's self-control and gender[J]. Chin J Clin Psychol, 2020, 28(1): 145-151.
- [16] 王丹, 李旸, 王威, 等.儿童期虐待对青少年心境障碍患者非自杀性自伤行为的影响[J].神经疾病与精神卫生, 2022, 22(2): 83-88. DOI: 10.3969/j.issn.1009-6574.2022.02.002.
Wang D, Li Y, Wang W, et al. Impact of childhood maltreatment on non-suicidal self-injury in adolescents with mood disorder[J]. Journal of Neuroscience and Mental Health, 2022, 22(2): 83-88.
(收稿日期: 2022-03-11)
(本文编辑: 赵金鑫)

· 消息 ·

欢迎订阅2022年《神经疾病与精神卫生》杂志

《神经疾病与精神卫生》杂志是神经、精神科学及精神卫生领域的学术性期刊, 国内外公开发行人, 2006年被中国科学技术信息研究所收录为中国科技论文统计源期刊(中国科技核心期刊)。本刊坚持党的出版方针和卫生工作方针, 遵循学科发展规律, 以提高杂志质量、扩大社会效益为使命, 及时反映科学研究的重大进展, 更好地促进国内外学术交流。主要读者对象为广大神经科学、精神科学及精神卫生领域中从事基础、临床医学、教学、科研的工作者及学生。报道内容包括相关各学科领先的教学、科研成果及临床诊疗经验。主要栏目有专家论坛(述评)、论著、学术交流、短篇报道、综述、病例报告、会议纪要、国内外学术动态等。

《神经疾病与精神卫生》杂志国内邮发代号为82-353, 由北京市邮政局发行; 国外发行代号BM1690, 由中国国际图书贸易总公司发行。每期定价15.00元, 全年180.00元。欢迎直接通过本社订阅。

银行汇款: 开户行: 中国建设银行建华支行 户名: 《神经疾病与精神卫生》杂志社

账号: 23001626251050500949

联系电话: (010)83191160 传真: (010)83191161