

儿童期虐待对大学生焦虑抑郁情绪的影响： 人格、社会支持和生活事件的中介作用

李娇 周勤 乔娟 朱相华

221004 徐州市东方人民医院门诊部、治疗科(李娇), 儿少精神科(周勤), 医学心理科(乔娟);

221004 徐州医科大学附属徐州东方医院心理卫生研究所(李娇、周勤、乔娟、朱相华)

通信作者: 朱相华, Email: xzcry136@163.com

DOI: 10.3969/j.issn.1009-6574.2022.12.002

【摘要】目的 探讨人格、社会支持和生活事件在儿童期受虐待与大学生焦虑、抑郁情绪之间的中介作用。**方法** 采用整群随机抽样法,以班级为单位选取徐州市3所高校的2 420名大学生,使用焦虑自评量表(SAS)、贝克抑郁自评问卷(BDI)、儿童期虐待史自评量表(PRCA)、社会支持评定量表(SSRS)、青少年生活事件量表(ASLEC)、简式大五人格问卷(NEO-FFI-R)进行评估。采用Pearson相关和多重线性回归分析儿童期受虐待大学生的焦虑、抑郁与人格、社会支持、生活事件、虐待之间的关系,并构建儿童期受虐待大学生焦虑、抑郁形成机制的结构方程模型。共发放问卷2 420份,回收有效问卷2 374份,有效回收率为98.1%。**结果** 2 374名大学生中,有929名(39.1%)在儿童期遭受过虐待。儿童期受虐待大学生的BDI评分、SAS评分与PRCA总分、ASLEC评分、神经质评分呈正相关($r=0.366 \sim 0.632$, $P < 0.001$),与SSRS总分、外向性评分、开放性评分、友善性评分和谨慎性评分呈负相关($r=-0.440 \sim -0.128$, $P < 0.001$)。NEO-FFI-R各分量表评分、SSRS总分、ASLEC评分、PRCA总分两两之间存在相关性($r=-0.515 \sim -0.065$, $0.220 \sim 0.456$; $P < 0.05$)。回归分析结果显示,儿童期受虐待对大学生人格、生活事件、社会支持、焦虑、抑郁有直接影响($P < 0.05$);人格对生活事件、社会支持、焦虑、抑郁有直接影响($P < 0.01$);社会支持对生活事件有直接影响($P < 0.01$),对焦虑、抑郁无直接影响;生活事件对焦虑、抑郁有直接影响($P < 0.05$)。模型的拟合指数中,卡方/自由度为3.361,简约调整适配度指数为0.648、简约调整比较适配指数为0.712、简约调整规范适配指数为0.696;渐进残差均方和平方根为0.049,适配度指数为0.952,调整后适配度指数为0.930;规范适配指数为0.925、相对适配指数为0.900、增量拟合指数为0.946、非规范适配指数为0.928、比较适配指数为0.946,模型适配度良好。**结论** 儿童期受虐待大学生容易出现焦虑、抑郁情绪,人格特质、社会支持和生活事件在儿童期虐待和大学生焦虑、抑郁情绪之间发挥着中介效应。

【关键词】 焦虑; 抑郁; 儿童期虐待; 人格; 社会支持; 生活事件; 大学生; 结构方程模型

基金项目: 徐州市科技计划项目(KC15SH032); 江苏省卫生健康委医学科研面上项目(M2021112)

The influence of childhood abuse on college students' anxiety and depression: the mediating effect of personality, social support and life events Li Jiao, Zhou Qin, Qiao Juan, Zhu Xianghua

Treatment Section, Outpatient Department, Xuzhou Oriental People's Hospital, Xuzhou 221004, China (Li J); Department of Pediatrics and Juvenile Psychiatry, Xuzhou Oriental People's Hospital, Xuzhou 221004, China (Zhou Q); Department of Medical Psychology, Xuzhou Oriental People's Hospital, Xuzhou 221004, China (Qiao J); Institute of Mental Health, Xuzhou Oriental Hospital Affiliated to Xuzhou Medical University, Xuzhou 221004, China (Li J, Zhou Q, Qiao J, Zhu XH)

Corresponding author: Zhu Xianghua, Email: xzcry136@163.com

【Abstract】Objective To explore the mediating effect of personality, social support and life events between childhood abuse and college students' anxiety and depression. **Methods** The cluster random sampling method was used to select 2 420 college students from 3 universities in Xuzhou by class. Self-Rating Anxiety

Scale(SAS), Beck Depression Inventory(BDI), Personal Report of Childhood Abuse(PRCA), Social Support Rating Scale(SSRS), Adolescent Self-Rating Life Events Check list(ASLEC) and NEO Five Factor Inventory Revised (NEO-FFI-R) were applied to evaluate the research subjects. Pearson correlation and multiple linear regression were used to analyze the relationship personality, social support, life events and anxiety and depression in college students with childhood abuse history. A structural equation model of the formation mechanism of anxiety and depression in college students with childhood abuse history was constructed. A total of 2 420 questionnaires were distributed, and 2 374 valid questionnaires were recovered, with an effective recovery rate of 98.1%. **Results** Of the 2 374 college students, 929 (39.1%) had experienced abuse in their childhood. BDI and SAS scores of abused college students in childhood were positively correlated with total PRCA scores, total ASLEC scores, and neuroticism scores ($r=0.366$ to 0.632 , $P < 0.001$), and negatively correlated with total SSRS scores, extraversion scores, openness scores, friendliness scores, and prudence scores ($r=-0.440$ to -0.128 , $P < 0.001$). The scores of NEO-FFI-R subscales, total SSRS scores, total ASLEC scores, and total PRCA scores were correlated with each other ($r=-0.515$ to -0.065 , 0.220 to 0.456 ; $P < 0.05$). Regression analysis showed that childhood abuse had a direct impact on college students' personality, life events, social support, anxiety and depression ($P < 0.05$). Personality had a direct impact on life events, social support, anxiety and depression ($P < 0.01$). Social support had a direct impact on life events ($P < 0.01$), and no direct effect on anxiety and depression. Life events had a direct impact on anxiety and depression ($P < 0.05$). The model fit indexes were $\chi^2/df=3.361$, Parsimony Goodness Fit Index (PGFI)=0.648, Parsimony Comparative Fit Index (PCFI)=0.712, Parsimony Normed Fit Index (PNFI)=0.696; Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)=0.049, Goodness Fit Index (GFI)=0.952, Adjusted Goodness Fit Index (AGFI)=0.930, Normed Fit Index (NFI)=0.925, Relative Fit Index (RFI)=0.900, Incremental Fit Index (IFI)=0.946, Tucker-Lewis Index (TLI)=0.928, Comparative Fit Index (CFI)=0.946. The structural equation model fitted well. **Conclusions** College students abused in childhood are prone to anxiety and depression. Personality traits, social support and life events play a mediating role between childhood abuse and college students' anxiety and depression.

【Key words】 Anxiety; Depression; Childhood abuse; Personality; Social support; Life events; College student; Structure equation model

Fund programs: Xuzhou Science and Technology Plan Project (KC15SH032); General Medical Research Project of Jiangsu Provincial Health Commission (M2021112)

儿童期虐待对青少年身心健康有不良影响^[1]。儿童期受虐者易形成不成熟的心理防御机制和消极的应对策略,心理复原力较差,面对应激时容易发生抑郁、焦虑问题^[1-3]。相关研究表明,人格特质是儿童期虐待对受虐者造成心理功能损害及精神痛苦的中介因素^[2, 4-5],社会支持在儿童心理虐待与小学生心理健康之间具有中介作用^[6-7],但是研究结果不完全一致。朱茂玲^[8]发现,朋友支持、重要的他人支持在心理虐待和初中生抑郁的关系中起着调节作用,但尚未明确应激性压力在其中起到的作用。基于此,本研究拟通过构建结构方程模型探讨儿童期虐待对大学生焦虑抑郁情绪的远期影响以及人格、社会支持、应激压力在其中是否具有中介作用。

对象与方法

一、研究对象

于2019年11月,采用整群随机抽样法,选取徐州市3所高校的2 420名大学生为研究对象。纳入标准:(1)能够准确理解研究目的,真实表达个人意愿和想法;(2)能够正常交流并配合完成所有项目内容;

(3)无严重精神障碍;(4)无严重躯体疾病;(5)无其他影响研究的情况。本研究已获得徐州市东方人民医院医学伦理委员会审批,所有研究对象自愿参本研究并签署知情同意书。

二、方法

1. 评估工具:(1)儿童期虐待史自评量表(Peonal Report of Childhood Abuse, PRCA)。PRCA由朱相华等^[9]编制,用于评估被试有无儿童期受虐待及受虐严重程度。该量表包含躯体虐待、情感虐待、性虐待、忽视4个分量表和其他虐待1个补充分量表,共21个条目,均询问被试有无各种受虐待情形,对存在的情形采用1~5分的Likert 5级评分法,总分 ≥ 1 分为受虐待者,0分为未受虐待者。经检验其信度、效度良好。(2)焦虑自评量表(Self-Rating Anxiety Scale, SAS)^[10]。SAS被用于评估被试近2周的焦虑症状及严重程度,包含20个条目,采用4级评分法,所有条目得分相加得到总分,根据公式换算标准分。经检验。(3)贝克抑郁自评问卷(Beck Depression Inventory, BDI)^[10]。BDI被用于评估被试近2周的抑郁症状及其严重程度,包括21个条目,采用0~3分

的4级评分法,所有条目得分相加得到总分。(4)青少年生活事件量表(Adolescent Self-Rating Life Events Check List, ASLEC)^[11]。ASLEC用于评定青少年生活事件的发生频率和应激强度,包含人际关系、学习、受惩罚、丧失、健康适应和其他6个分量表,共27个条目,采用5级评分法。(5)简式大五人格问卷(NEO Five Factor Inventory Revised, NEO-FFI-R)^[12]。NEO-FFI-R用于评估被试的人格特质,包含开放性、神经质、友善性、外向性、谨慎性5个分量表,共60个条目。采用Likert 5级评分法,将总分换算为标准分,分问卷的分数越高表示人格倾向越明显。(6)社会支持评定量表(Social Support Rating Scale, SSRS)^[10]。该量表包含客观支持、主观支持和支持利用度3个分量表,共10个条目,第6、7条目根据来源个数计分,其他条目采用4级评分法。本研究采用的量表均具有较好的信度和效度^[9-12]。

2. 资料收集和质量控制方法:调查员经培训、考核合格后进入调查员组。学校协调员以班级为单位招集学生,调查员实施测试,向学生介绍调查目的、注意事项并解答询问,学生充分知情同意并签字后,调查员宣读指导语,巡视现场;被试完成答卷,调查员当场检查答卷完整性,回收问卷。现场发放问卷2420份,回收有效问卷2374份,有效回收率为98.1%。

3. 统计学方法:采用Epidata 3.1软件双人录入数据并建立数据库,采用SPSS 15.0统计学软件进行数据整理和分析,采用Amos 7.0软件构建结构方程模型,进行模型拟合、评价、修正和检验。经正态检验符合正态分布的计量资料以均数 \pm 标准差($\bar{x} \pm s$)表示,两组间比较采用 t 检验。采用Pearson相关分析儿童期受虐待大学生的焦虑、抑郁、人格、社会支持、生活事件、虐待之间的相关性。采用多重线性回归分析儿童期受虐待大学生的焦虑、抑郁与人格、社会支持、生活事件、虐待之间的关系。双侧检验, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

结 果

1. 2374名大学生的一般资料:2374名大学生中,男性1119名,女性1255名;年龄17~23(19.56 ± 0.96)岁;汉族2310名,少数民族64名;无宗教信仰2148名,天主教223名,信息不详3名;医学专业724名,理工专业825名,文法专业207名,管理专业603名,专业不详15名。

2. 2374名大学生焦虑、抑郁、生活事件、社会支持、人格情况:2374名大学生的SAS评分为

(29.37 ± 5.84)分,BDI评分为(7.75 ± 5.87)分,ASLEC评分为(22.99 ± 14.54)分,SSRS评分为(34.46 ± 5.47)分;NEO-FFI-R问卷中神经质评分为(32.23 ± 18.47)分,外向性评分为(65.54 ± 15.85)分,开放性评分为(63.21 ± 13.02)分,友善性评分为(65.46 ± 12.00)分,谨慎性评分为(69.23 ± 12.52)分。

3. 有无儿童期虐待大学生的焦虑、抑郁、人格、社会支持、生活事件情况比较:2374名大学生中,929名(39.1%)在儿童期遭受过虐待,1445名在儿童期未遭受过虐待。儿童期受虐待大学生的BDI评分、SAS评分、ASLEC评分、神经质评分高于儿童期无虐待者,SSRS总分、主观支持评分、支持利用度评分、外向性评分、友善性评分和谨慎性评分低于儿童期无虐待者,差异有统计学意义($P < 0.01$),见表1。

4. 儿童期受虐待大学生的焦虑、抑郁、人格、社会支持、生活事件、虐待之间的相关性分析:儿童期受虐待大学生的BDI评分、SAS评分与PRCA总分、ASLEC评分、神经质评分呈正相关,与SSRS总分、外向性评分、开放性评分、友善性评分和谨慎性评分呈负相关($P < 0.01$)。除开放性评分与PRCA总分不存在相关性外($P > 0.05$),神经质评分、外向性评分、开放性评分、友善性评分、谨慎性评分、SSRS总分、ASLEC评分、PRCA总分两两之间存在相关性($P < 0.05$)。见表2。

5. 儿童期受虐待大学生的焦虑、抑郁与人格、社会支持、生活事件、虐待之间的多重线性回归分析:以理论假设构建的结构方程模型I为基础进行多重线性回归分析,结果显示,儿童期受虐待是大学生人格(神经质、外向性、友善性、谨慎性)、社会支持、生活事件、焦虑、抑郁的影响因素($P < 0.01$),外向性、友善性、开放性是社会支持的影响因素($P < 0.01$),神经质、友善性、外向性是生活事件的影响因素($P < 0.05$),神经质、谨慎性是焦虑的影响因素($P < 0.05$),神经质、外向性、谨慎性是抑郁的影响因素($P < 0.01$),社会支持是生活事件、抑郁、焦虑的影响因素($P < 0.05$),生活事件是焦虑、抑郁、危险行为的影响因素($P < 0.01$)。见图1、表3。

6. 儿童期受虐待大学生焦虑、抑郁形成机制的结构方程模型:对模型I中各路径系数估计值进行检验,剔除回归系数未达到显著水平的1个路径[社会支持与焦虑、抑郁($P=0.831$)],重新构建模型II。对模型II进行拟合检验,根据修正指标适当修正模型,见图2。简约适配度指数中,卡方/自由

表1 有无儿童期虐待大学生的焦虑、抑郁、人格、社会支持、生活事件情况比较(分, $\bar{x} \pm s$)

组别	人数	BDI评分	SAS评分	SSRS			
				总分	客观支持评分	主观支持评分	支持利用度评分
儿童期无虐待	1 445	6.45 ± 5.09	28.20 ± 5.32	35.29 ± 5.32	7.23 ± 1.75	19.25 ± 3.83	8.81 ± 1.87
儿童期受虐待	929	9.76 ± 6.40	31.19 ± 6.14	33.18 ± 5.46	7.27 ± 1.75	17.94 ± 3.88	7.97 ± 1.83
<i>t</i> 值		13.256	12.181	-9.352	0.510	-8.063	-10.851
<i>P</i> 值		<0.001	<0.001	<0.001	0.610	<0.001	<0.001

组别	人数	ASLEC评分	NEO-FFI-R				
			神经质评分	外向性评分	开放性评分	友善性评分	谨慎性评分
儿童期无虐待	1 445	19.05 ± 12.58	27.84 ± 17.55	68.04 ± 15.25	63.56 ± 13.10	67.79 ± 11.79	71.38 ± 12.14
儿童期受虐待	929	29.13 ± 15.23	39.06 ± 17.79	61.65 ± 15.99	62.68 ± 12.88	61.83 ± 11.41	65.89 ± 12.37
<i>t</i> 值		16.825	15.114	-9.786	-1.595	-12.181	-10.679
<i>P</i> 值		<0.001	<0.001	<0.001	0.111	<0.001	<0.001

注: BDI 贝克抑郁自评问卷; SAS 焦虑自评量表; SSRS 社会支持评定量表; ASLEC 青少年生活事件量表; NEO-FFI-R 简式大五人格问卷

表2 儿童期受虐待大学生的焦虑、抑郁、人格、社会支持、生活事件、虐待之间的相关性分析(*r*值)

项目	PRCA 总分	BDI 评分	SAS 评分	SSRS 总分	ASLEC 评分	神经质评分	外向性评分	开放性评分	友善性评分	谨慎性评分
PRCA 总分	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BDI 评分	0.301 ^a	1	-	-	-	-	-	-	-	-
SAS 评分	0.291 ^a	0.616 ^a	1	-	-	-	-	-	-	-
SSRS 总分	-0.180 ^a	-0.267 ^a	-0.174 ^a	1	-	-	-	-	-	-
ASLEC 评分	0.341 ^a	0.366 ^a	0.438 ^a	-0.065 ^b	1	-	-	-	-	-
神经质评分	0.254 ^a	0.632 ^a	0.575 ^a	-0.247 ^a	0.455 ^a	1	-	-	-	-
外向性评分	-0.214 ^a	-0.440 ^a	-0.339 ^a	0.456 ^a	-0.181 ^a	-0.515 ^a	1	-	-	-
开放性评分	-0.020	-0.169 ^a	-0.128 ^a	0.220 ^a	-0.120 ^a	-0.207 ^a	0.246 ^a	1	-	-
友善性评分	-0.199 ^a	-0.298 ^a	-0.271 ^a	0.267 ^a	-0.270 ^a	-0.406 ^a	0.304 ^a	0.056	1	-
谨慎性评分	-0.172 ^a	-0.378 ^a	-0.315 ^a	0.272 ^a	-0.244 ^a	-0.453 ^a	0.403 ^a	0.335 ^a	0.295 ^a	1

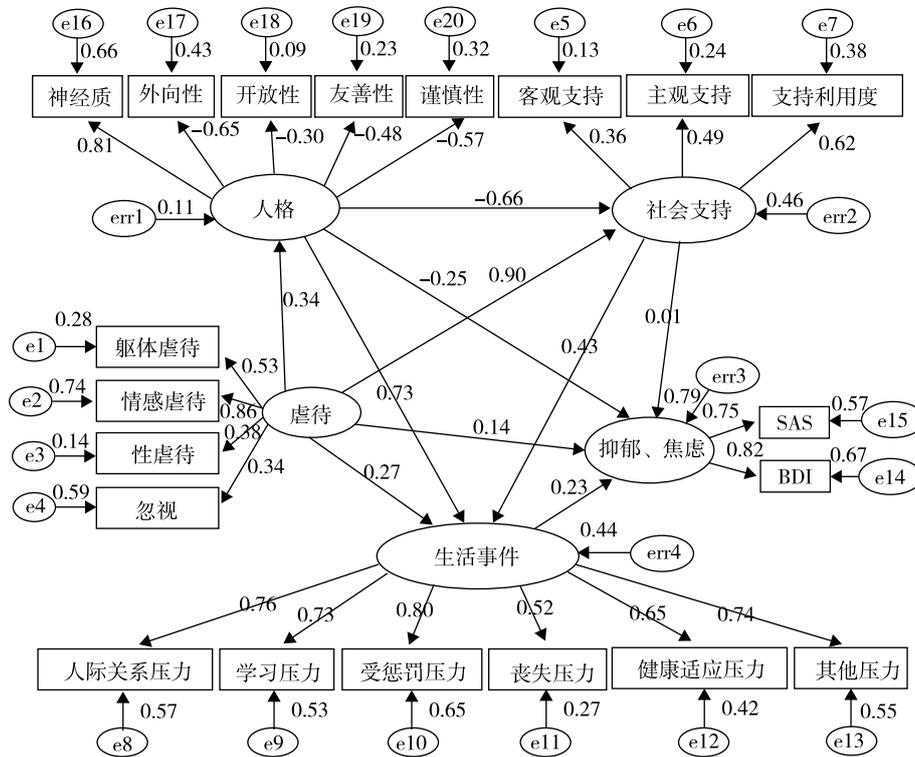
注: PRCA 儿童期虐待史自评量表; BDI 贝克抑郁自评问卷; SAS 焦虑自评量表; SSRS 社会支持评定量表; ASLEC 青少年生活事件量表; NEO-FFI-R 简式大五人格问卷; ^a*P* < 0.001; ^b*P* < 0.05; - 无数据

度(χ^2/df)为3.361, 简约调整适配度指数(parsimony goodness-of-fit index, *PGFI*)为0.648、简约调整比较适配指数(parsimony comparative fit index, *PCFI*)为0.712、简约调整规准适配指数(parsimony-adjusted normed fit index, *PNFI*)为0.696, 均 > 0.500, 提示模型 II 与样本数据能够契合; 绝对适配度指数中, 渐进残差均方和平方根(root mean square error of approximation, *RMSEA*)为0.049, < 0.050, 适配度指数(goodness-of-fit index, *GFI*)为0.952, 调整后适配度指数(adjusted goodness-of-fit index, *AGFI*)为0.930, 均 > 0.900, 增值适配度指数中, 标准适配指数(normed fit index, *NFI*)为0.925、相对适配指数(relative fit index, *RFI*)为0.900、增量拟合指数(incremental fit index, *IFI*)为0.946、非标准适配指数(Tucker-Lewis index, *TLI*)为0.928、比较适配指数(comparative fit index, *CFI*)为0.946, 均 > 0.900, 说明模型 II 适配度良好。儿童期受虐待对大学生人格、生活事件、社会支持、焦虑、抑郁有直接影响, 差异有统计学意义

(*P* < 0.05); 人格对生活事件、社会支持、焦虑、抑郁有直接影响, 差异有统计学意义(*P* < 0.01); 社会支持对生活事件有直接影响(*P* < 0.01), 对焦虑、抑郁无直接影响(*P* > 0.05); 生活事件对焦虑、抑郁有直接影响, 差异有统计学意义(*P* = 0.045)。各自变量和因变量之间的直接效应、间接效应和总效应见表4。

讨 论

本研究结果显示, 与无儿童期受虐待经历的大学生相比, 儿童期受虐待大学生的神经质倾向更加明显, 外向性、友善性和谨慎性较弱, 获得的主观支持较少, 对社会支持的利用度较差, 而客观支持无明显差异, 生活事件压力较大, 抑郁、焦虑情绪更重。这说明儿童期受虐待者的人格发展受到不良影响, 能够得到的客观支持不少, 但是其主观感受得到的支持不足, 且其自身不善于有效地利用社会支持系统, 面对应激时感受的压力较大, 促使其易于形成焦虑、抑郁情绪^[1-4], 与胡燕等^[1]、姜庆伟等^[4]的研究



注: SAS 焦虑自评量表; BDI 贝克抑郁自评问卷

图1 儿童期受虐待大学生的焦虑、抑郁形成机制的模型 I 路径图

表3 儿童期受虐待大学生的焦虑、抑郁与人格、社会支持、生活事件、虐待之间的多重线性回归分析

因变量	自变量	偏回归系数	标准误差	标准化回归系数	t值	P值
神经质	儿童期虐待	0.517	0.064	0.258	8.133	<0.001
	外向性	-0.390	0.058	-0.217	-6.772	<0.001
	友善性	-0.264	0.042	-0.204	-6.356	<0.001
	谨慎性	-0.245	0.046	-0.174	-5.375	<0.001
	生活事件	0.178	0.012	0.442	15.016	<0.001
焦虑	儿童期虐待	0.424	0.045	0.294	9.358	<0.001
	神经质	0.388	0.022	0.538	17.884	<0.001
	谨慎性	-0.074	0.031	-0.072	-2.392	0.017
	生活事件	0.178	0.012	0.442	15.016	<0.001
	社会支持	-0.192	0.035	-0.174	-5.506	<0.001
抑郁	儿童期虐待	0.459	0.047	0.305	9.755	<0.001
	神经质	0.390	0.023	0.520	16.973	<0.001
	外向性	-0.118	0.025	-0.141	-4.698	<0.001
	谨慎性	-0.090	0.031	-0.084	-2.923	0.004
	生活事件	0.154	0.013	0.365	11.954	<0.001
生活事件	儿童期虐待	1.247	0.110	0.349	11.322	<0.001
	神经质	0.820	0.063	0.459	12.982	<0.001
	友善性	-0.304	0.088	-0.110	-3.440	0.001
	外向性	0.166	0.068	0.083	2.447	0.015
	社会支持	-0.177	0.087	-0.065	-2.024	0.043
社会支持	儿童期虐待	-0.257	0.044	-0.186	-5.904	<0.001
	外向性	0.279	0.022	0.383	12.646	<0.001
	友善性	0.146	0.030	0.144	4.908	<0.001
	开放性	0.105	0.026	0.118	4.084	<0.001

结果一致。这可能是因为早年的受虐待经历会损害受害者的心理内部工作机制,使其难以形成安全的人际依恋关系,习惯于通过不成熟的心理防御机制和消极的应对方式处理应激,难以合理地利用支持资源应对压力,容易产生身心问题。

本研究结果显示,调查数据支持基于理论假设对儿童期受虐待大学生焦虑抑郁情绪的心理机制构建结构方程模型,说明本研究构建、验证的结构方程模型适配度指数均达到适配标准,理论模型与实际数据契合良好。本研究结果显示,儿童期虐待既可以直接影响焦虑、抑郁,又通过人格和感知的应激压力对焦虑、抑郁情绪产生间接影响;但是社会支持不能直接影响焦虑、抑郁,需要通过感知到的应激压力对焦虑、抑郁产生影响,与既往研究形成证据链^[1-2, 13]。相关研究发现,儿童期受虐待经历能使受虐者发生下丘脑-垂体-肾上腺轴功能紊乱、不同神经递质系统功能异常及海马损伤等损害性改变,对应激压力较为敏感,容易产生抑郁、焦虑等痛苦体验^[14]。但是与本研究结果不同,既往研究表明,童年创伤既对大学生抑郁情绪产生直接的影响,也会通过社会支持对抑郁情绪产生间接影响,即社会支持能够对受虐待者的抑郁情绪产生直接影响^[15-17];而朱茂玲^[8]则发现,社会支持在虐待对初中生抑郁

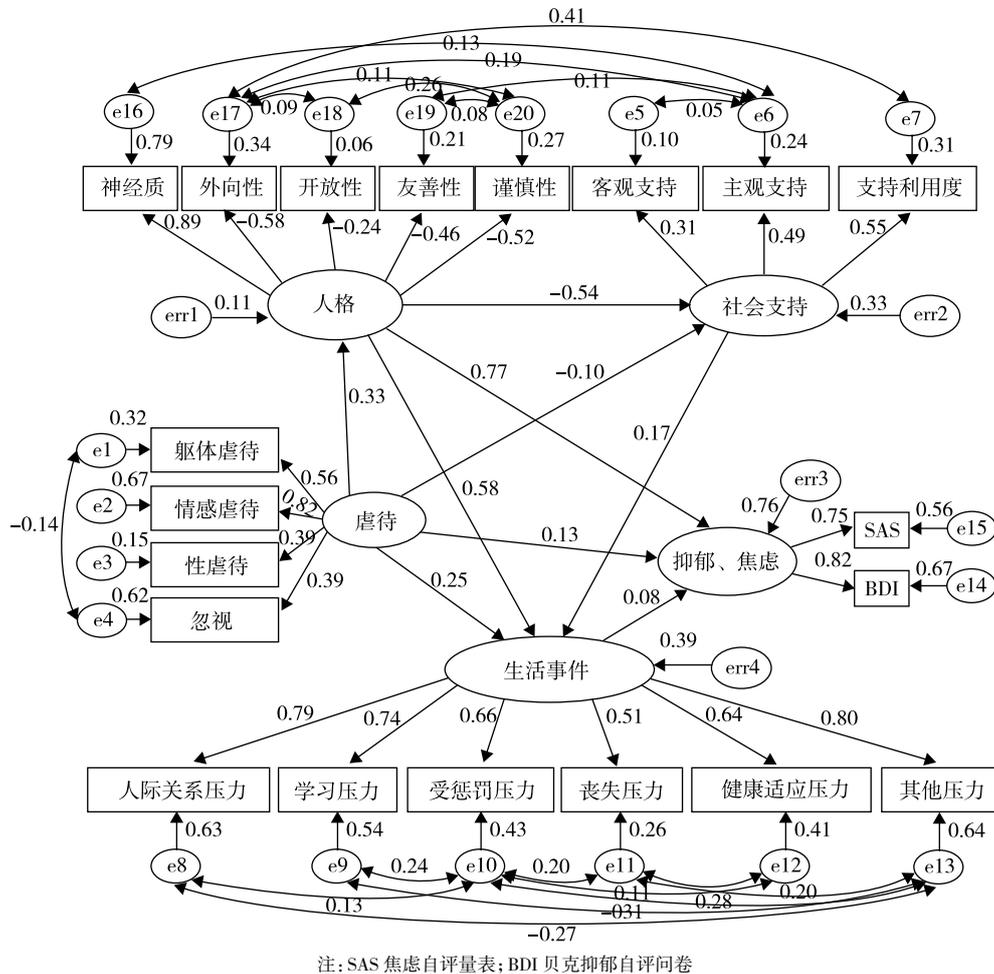


图2 儿童期受虐待大学生焦虑、抑郁形成机制的修正模型II路径图

表4 儿童期受虐待大学生人格、社会支持、生活事件、焦虑、抑郁之间的效应分析

因变量	效应	自变量			
		儿童期虐待	人格	社会支持	生活事件
人格	总效应	0.331	-	-	-
	直接效应	0.331	-	-	-
	间接效应	0.000	-	-	-
社会支持	总效应	-0.274	-0.539	-	-
	直接效应	-0.095	-0.539	-	-
	间接效应	-0.179	0.000	-	-
生活事件	总效应	0.392	0.489	0.173	-
	直接效应	0.246	0.583	0.173	-
	间接效应	0.146	-0.093	0.000	-
焦虑、抑郁	总效应	0.412	0.811	0.014	0.079
	直接效应	0.126	0.772	0.000	0.079
	间接效应	0.287	0.039	0.014	0.000

注: - 无数据

的影响中起着调节作用而非中介作用。这是因为社会支持对个体心理健康的作用机制是错综复杂的,可能存在着调节和中介的双重作用,并能够形成循

环反馈,较难通过构建中介模型或者调节模型理清其作用机制。Susan等^[17]认为,从儿童期虐待到抑郁和焦虑的路径中,社会支持尤其家庭支持是重要的中介因素。

另外,本研究结果显示,虽然社会支持和生活事件在儿童期虐待与大学生焦虑、抑郁之间存在部分中介作用,是不宜忽视的影响因素,但是其总效应值较低,对受虐待者发生焦虑、抑郁情绪所起的作用微弱;儿童期虐待和人格特质是效应强度较大的影响因素,更需要高度关注^[18],这对遭受虐待儿童的社会照顾以及其过渡到青春期和成年后的未来支持具有重要意义。在对儿童期受虐待的焦虑、抑郁障碍患者的治疗中,需要应用心理干预技术消弭受虐待经历产生的不良影响,帮助患者建立良好的社会支持系统,降低应激水平,同时需纳入人格重塑治疗计划。

本研究属于横断面调查,理论推断存在一定的局限性,且受虐待者形成焦虑、抑郁的心理机制十分复杂,此结论有待于进一步验证。

利益冲突 文章所有作者共同认可文章无相关利益冲突

作者贡献声明 研究设计为朱相华、乔娟, 研究实施、资料收集为李娇、乔娟、周勤, 论文撰写、论文修订为李娇, 朱相华审校

参 考 文 献

- [1] 胡燕, 朱相华, 耿德勤, 等. 特质应对在医学生童年期虐待与心身症状间的中介作用[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2018, 27(5): 439-443. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1674-6554.2018.05.012.
Hu Y, Zhu XH, Geng DQ, et al. Effect of childhood abuse on psychosomatic symptoms among medical students: mediating effect of trait coping styles[J]. Chin J Behav Med & Brain Sci, 2018, 27(5): 439-443.
- [2] 高海燕, 乔娟, 周勤, 等. 医学生心理防御机制在儿童期虐待与情感症状间的中介作用[J]. 精神医学杂志, 2016, 29(1): 29-31. DOI: 10.3969/j.issn.2095-9346.2016.01.009.
Gao HY, Qiao J, Zhou Q, et al. Mediating effects of psychological defense mechanism between childhood abuse and affective symptoms in medical students[J]. Journal of Psychiatry, 2016, 29(1): 29-31.
- [3] 朱相华, 李娇, 乔娟, 等. 儿童期受虐大学生的情感痛苦特点及其心理复原力的影响因素[J]. 神经疾病与精神卫生, 2014, 14(6): 548-551. DOI: 10.3969/j.issn.1009-6574.2014.06.003.
Zhu XH, Li J, Qiao J, et al. Emotional distress of college students abused in childhood and influencing factors of resilience[J]. Journal of Neuroscience and Mental Health, 2014, 14(6): 548-551.
- [4] 姜庆伟, 朱相华, 乔娟, 等. 儿童时期虐待、人格、不安全感、自尊和自我效能对医学生防御方式影响的路径分析[J]. 中国临床医生杂志, 2016, 44(11): 78-81. DOI: 10.3969/j.issn.2095-8552.2016.11.030.
- [5] 李娇, 朱相华, 陶敏, 等. 儿童期虐待、大五人格对大学生焦虑症状影响的路径分析[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2011, 20(8): 725-727. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1674-6554.2011.08.019.
Li J, Zhu XH, Tao M, et al. The effects of childhood abuse, big five personality on anxiety of college students: a path analysis[J]. Chin J Behav Med & Brain Sci, 2011, 20(8): 725-727.
- [6] 伍妍, 邓云龙, 潘辰. 儿童心理虐待与情绪行为问题: 社会支持的中介效应[J]. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(4): 494-495, 502.
Wu Y, Deng YL, Pan C. Childhood psychological abuse and emotional and behavioral problems: mediating effects of social support[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2011, 19(4): 494-495, 502.
- [7] 王敏, 郭菲, 陈祉妍. 社会支持在童年虐待与心理健康间的中介作用[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2015, 24(6): 546-548. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1674-6554.2015.06.018.
Wang M, Guo F, Chen ZY. Mediating effects of social supports between childhood abuse and mental health in graduate students[J]. Chin J Behav Med & Brain Sci, 2015, 24(6): 546-548.
- [8] 朱茂玲. 初中生心理虐待与忽视和抑郁的关系: 社会支持的调节作用[D]. 北京: 北京师范大学, 2010.
- [9] 朱相华, 梁光利, 乔娟, 等. 儿童期虐待史自评量表在大学生中的信效度研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2011, 19(8): 959-961.
Zhu XH, Liang GL, Qiao J, et al. Reliability and validity of the personal report of childhood abuse in college students[J]. China Journal of Health Psychology, 2011, 19(8): 959-961.
- [10] 汪向东, 王希林, 马弘, 等. 心理卫生评定量表手册[M]. 增订版. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 106-109, 127-131, 191-194, 235-238.
- [11] 黄娟, 杨小兵, 余毅震, 等. 青少年生活事件量表在中国农村中学生中的信效度评价[J]. 中国学校卫生, 2019, 40(9): 1353-1355, 1359. DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.09.020.
Huang J, Yang XB, Yu YZ, et al. Reliability and validity of Adolescent Self-rating Life Events Checklist among Chinese middle school students living in rural areas[J]. Chin J Sch Health, 2019, 40(9): 1353-1355, 1359.
- [12] McCrae RR, Costa PT. A contemplated revision of the NEO Five-Factor Inventory[J]. Pers Individ Dif, 2004, 36(3): 587-596. DOI: 10.1016/S0191-8869(03)00118-1.
- [13] 杨琴, 胡蓉, 曾子豪, 等. 儿童期受虐、生活事件和大学生抑郁症状的关系: 一个多重中介模型[J]. 中国临床心理学杂志, 2021, 29(5): 1023-1027, 1031. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2021.05.026.
Yang Q, Hu R, Zeng ZH, et al. The relationship between child abuse, life events, and undergraduate depressive symptoms: a multiple mediating model[J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2021, 29(5): 1023-1027, 1031.
- [14] 陈静, 杜亚松. 童年期逆境与精神分裂症机制研究进展[J]. 中国神经精神疾病杂志, 2016, 42(11): 697-700. DOI: 10.3969/j.issn.1002-0152.2016.11.012.
- [15] 季善玲, 王惠萍, 倪青青. 社会支持在大学生抑郁情绪和童年创伤之间的中介效应[J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25(12): 1829-1832. DOI: 10.13342/j.cnki.cjhp.2017.12.021.
- [16] Zhou J, Feng L, Hu CQ, et al. Associations among depressive symptoms, childhood abuse, neuroticism, social support, and coping style in the population covering general adults, depressed patients, bipolar disorder patients, and high risk population for depression[J]. Front Psychol, 2019, 10: 1321. DOI: 10.3389/fpsyg.2019.01321.
- [17] Lagdon S, Ross J, Robinson M, et al. Assessing the mediating role of social support in childhood maltreatment and psychopathology among college students in Northern Ireland[J]. J Interpers Violence, 2021, 36(3/4): NP2112-2136NP. DOI: 10.1177/0886260518755489.
- [18] Wrobel AL, Russell SE, Jayasinghe A, et al. Personality traits as mediators of the relationship between childhood trauma and depression severity in bipolar disorder: a structural equation model[J]. Aust N Z J Psychiatry, 2022; 48674221115644. DOI: 10.1177/00048674221115644.

(收稿日期: 2022-07-20)

(本文编辑: 赵金鑫)