

初中生孤独感与家庭环境的关系

刘小翠 王婷婷 程亚玲 韩海斌 刘洁 田博

【摘要】 目的 了解初中生的孤独感现状,探究家庭环境对初中生孤独感的影响。方法 采用家庭环境量表中文版(FES-CV)及情绪—社交孤独问卷(ESLI)对556名初中生进行问卷调查。结果 本次调查发现发现,53.2%的初中生存在情绪孤独,39.1%存在社交孤独,38.5%存在情绪孤独,33.9%存在社交孤独。男生孤立感和孤独感较女生显著($P < 0.01$)。初二学生情绪孤独较初一学生显著($P < 0.05$)。情绪孤独与社交孤独的影响因子包括家庭亲密度、知识性和娱乐性。情绪孤独和社交孤独的影响因子包括家庭亲密度、矛盾性、娱乐性和组织性。结论 初中生孤独感发生率较高,家庭环境对初中生的孤独感具有重要的作用。

【关键词】 孤独感; 家庭环境; 初中生

doi: 10.3969/j.issn.1009-6574.2017.02.012

Relationship between loneliness and family environment in junior school students LIU Xiao-cui, WANG Ting-ting, CHENG Ya-ling, et al. Qingdao Mental Health Center, Qingdao 266034, China

【Abstract】 Objective To investigate the prevalence of junior school students' loneliness and the effect of family environment on it. **Methods** A total of 556 junior school students were investigated using Family Environment Scale (FES-CV) and Emotional-Social Loneliness Inventory (ESLI). **Results** In this study, 53.2% of students had emotional isolation, 39.1% had social isolation, 38.5% had emotional loneliness and 33.9% had social loneliness. Boys suffered more isolation and loneliness than girls ($P < 0.01$). The eight grade students reported more emotional loneliness than those in seven grade ($P < 0.05$). The impact factors of emotional isolation and social isolation included cohesion, intellectual and active-recreational orientation. The impact factors of emotional loneliness and social loneliness included cohesion, conflict, active-recreational orientation and organization. **Conclusions** The prevalence of loneliness is common among junior school students. Family environment has important effect on adolescent loneliness.

【Key words】 Loneliness; Family environment; Junior school students

孤独是一种消极的心理状态,青少年长期处于此状态会导致适应不良。导致青少年孤独感的因素很多。其中,家庭环境是青少年最早的生活场所,对青少年的心身发展具有重要的作用。处于青春期阶段的青少年内心敏感,情绪不稳定,易受到外界因素的影响。家庭功能与青少年的孤独感具有密切的关系^[1-2],家庭成员之间亲密度低、父母情感温暖缺乏往往导致青少年产生各种不良的行为^[3-4]。本研究通过调查初中生孤独感现状,探究家庭环境对孤独感的影响,对预防青少年产生孤独感,提高初中生的心理健康提供一定的理论支持和实践意义,现将结果报道如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象 采用整群随机抽样方法,对青岛某中学初一和初二年级的学生进行问卷调查。共发放问卷600份,回收有效问卷556份,有效回收率为92.67%。其中,男生258人(46.40%),女生298人(53.60%);初一学生261人(46.94%),初二学生295人

(53.06%);平均年龄为(14.76±0.81)岁。

1.2 方法 以班级为单位发放问卷,统一指导语进行施测。由班主任和本次调查员现场监督,由主讲讲明要求,解释指导语,确保学生独立认真完成问卷。问卷当堂收回。在研究开始之前均取得受试者的书面知情同意。

1.2.1 一般情况调查表 包括患者的年龄、性别、年级等。

1.2.2 家庭环境量表中文版(Family Environment Scale, FES-CV)^[5] 本量表由Moss等于1981年编制,共设90条目,分为10个分量表,所评价的家庭特征包括:(1)亲密度,即家庭成员之间相互承诺、帮助和支持和程度;(2)情感表达,即鼓励家庭成员公开活动,直接表达其情感的程度;(3)矛盾性,也就是家庭成员之间公开表露愤怒、攻击和矛盾的程度;(4)独立性,即家庭成员的自尊、自信和自主程度;(5)成功性,是指将一般性活动(如上学和工作)变为成就性或竞争性活动的程度;(6)知识性,即对政治、社会、智力和文化活动的兴趣大小;(7)娱乐性,即参与社交和娱乐活动的程度;(8)道德宗教观,即对伦理、宗

作者单位:266034 青岛市精神卫生中心

通讯作者:田博 Email: boyangqd@163.com

教和价值的重视程度；(9)组织性，即指安排家庭活动和责任时有明确的组织和结构的程度；(10)控制性，即使用固定家规和程序来安排家庭生活的程度。

1.2.3 情绪—社交孤独问卷(Emotional-Social Loneliness Inventory, ESLI)^[5] 本量表由Weiss于1973年提出，共包含15对描述，采用0~3分四级评分。包括4种类型：情绪孤立、社交孤立、情绪孤独及社交孤独。孤立的评分分级：<6分表示无或几无孤立；6~8分表示一般的孤立；9~12分表示高于一般人的孤立；≥13分表示孤立问题严重。情绪孤独的评分分级：<6分表示无或几无孤独；6~10分表示一般的孤独；11~14分表示高于一般人的孤独；≥15分表示情绪孤独问题严重。相应的社交孤独分值为0~4, 5~9, 10~13, ≥14。各维度得分越高，代表孤立或孤独情况越严重。

1.3 统计学方法 采用EpiData 3.1软件建立数据库，应用SPSS 17.0统计软件进行数据处理。计算各因子分，以均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示，组间比较行t检验。计数资料比较采用 χ^2 检验，相关分析采用Pearson相关分析，采用多元逐步回归分析影响因素。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 初中生孤独感现状 调查结果显示，53.2%(296人)的情绪孤立存在情绪孤独，其中24.5%(73人)存在一般的孤立，19.5%(58人)存在高于一般人的孤立，9.2%(27人)有孤立问题严重。39.1%(217人)存在社交孤立，其中19.4%(108人)存在一般的孤立，13.8%(77人)存在高于一般人的孤立，5.9%(33人)有孤立问题严重。38.5%(214人)的情绪孤立产生情绪孤独，其中25.2%(140人)存在一般的孤独，9.3%(52人)存在高于一般人的孤独，4.2%(23人)孤独问题严重。33.9%(188人)产生社交孤独，其中19.1%(106人)存在一般的孤独，11.5%(64人)存在高于一般人的孤独，3.2%(18人)孤独问题严重。

2.2 不同性别和年级之间初中生孤独感的比较 见表1。结果显示，男生各因子的得分均高于女生，且差异有统计学意义($P < 0.01$)；年级之间比较显示，初二情绪孤独较初一高，差异有统计学意义($P < 0.01$)。

2.3 初中生孤独感与家庭环境的相关分析 见表2。情绪孤立、社交孤立、情感孤独及社交孤独与亲密度、情感表达、娱乐性、道德宗教观及组织性呈负相关($P < 0.01$)，与矛盾性呈正相关($P < 0.01$)。社交孤立、情感孤独及社交孤独与知识性呈负相关($P < 0.01$)，社交孤独与成功性呈负相关($P < 0.01$)。

2.4 初中生孤独感影响因素的多元逐步回归分析 见表3。分别以情绪孤立、社交孤立、情绪孤独和社交孤独作为因变量，以家庭环境的10个因子作为自变量，在 $\alpha = 0.05$ 显著水准上，进行多元逐步回

表1 不同性别及年级初中生孤独感的比较(分, $\bar{x} \pm s$)

项目	例数	情绪孤立	社交孤立	情绪孤独	社交孤独
性别					
男	258	11.19 ± 3.23	10.92 ± 2.67	13.43 ± 4.21	12.35 ± 3.29
女	298	9.53 ± 2.16	9.48 ± 2.34	12.19 ± 3.06	11.27 ± 1.80
t值		4.21*	3.46*	3.24*	3.75*
年级					
初一	261	9.68 ± 2.13	9.27 ± 1.96	10.35 ± 4.15	11.67 ± 1.98
初二	295	10.59 ± 2.64	10.42 ± 2.51	14.09 ± 3.68	12.26 ± 2.10
t值		1.38	1.25	5.65*	1.83

注：* $P < 0.01$

表2 初中生孤独感与家庭环境的简单相关分析(r值)

因子	情绪孤立	社交孤立	情绪孤独	社交孤独
亲密度	-0.146*	-0.288*	-0.252*	-0.316*
情感表达	-0.115*	-0.181*	-0.121*	-0.135*
矛盾性	0.159*	0.269*	0.219*	0.270*
独立性	0.039	0.012	-0.010	-0.008
成功性	-0.030	-0.050	-0.068	-0.121*
知识性	-0.039	-0.110*	-0.107*	-0.081*
娱乐性	-0.134*	-0.175*	-0.157*	-0.142*
道德宗教观	-0.082*	-0.150*	-0.149*	-0.180*
组织性	-0.187*	-0.267*	-0.237*	-0.280*

注：* $P < 0.01$

归分析。结果显示，情绪孤立的影响因素包括亲密度、知识性和娱乐性($R^2=0.088$)。并且家庭亲密度、知识性和娱乐性是情绪孤立的保护性因素。社交孤立的影响因素有包括家庭亲密度、知识性和娱乐性($R^2=0.115$)，并且亲密度、知识性和娱乐性是社交孤立的保护性因素。情绪孤独的影响因素包括家庭亲密度、矛盾性、娱乐性和组织性($R^2=0.147$)。其中，家庭亲密度、娱乐性和组织性是情绪孤独的保护性因素，矛盾性是危险因素。社交孤独的影响因素有包括家庭亲密度、矛盾性、娱乐性和组织性($R^2=0.136$)，其中，亲密度、娱乐性和组织性是情绪和行为问题的保护性因素，矛盾性是危险因素。

3 讨论

青少年时期是一个人一生之中重要的转折期，然而随着时代的发展，越来越多的青少年出现一种消极的心态——孤独感，偶尔的孤独并不可怕，相反它可成为生活的调剂品，但若长久生活在孤独中，对一个人来说是非常痛苦的。家庭作为个体发展最原始和最基础的环境，对个体的发展有着直接而深远的影响，因此一直受到研究者的关注。青少年对环境的依赖性很强，但他们也具有相应的各种能力，他们既需各环境的刺激和帮助，又极容易受到环境的影响。家庭环境是青少年的生存基础与发展基础，良好的家庭环境具有能够防止青少年受社会压力的作用和具有向青少年传达社会要求的社会化作用。调查结果显示，初中生存在较普遍的孤独感，这与国内外的研究结果基本一致^[6-8]。初中生孤独感存在

表3 初中生孤独感影响因素的多元逐步回归分析($n=556$)

因变量	自变量	R值	R ² 值	F值	B值	β值	t值
情绪孤立		0.297	0.088	32.465**			
	亲密度				-0.238	-0.101	-3.095**
	知识性				-0.139	-0.064	-2.092*
社交孤立	娱乐性	0.339	0.115	63.617**	-0.282	-0.151	-5.017**
	亲密度				-0.300	-0.133	-4.159**
	知识性				-0.132	-0.063	-2.111*
情绪孤独	娱乐性	0.383	0.147	59.352**	-0.318	-0.180	-6.041**
	亲密度				-0.384	-0.146	-4.638**
	矛盾性				0.176	0.079	2.854**
	娱乐性				-0.384	-0.185	-6.352**
社交孤独	组织性	0.369	0.136	48.298**	-0.257	-0.099	-3.375**
	亲密度				-0.334	-0.150	-4.759**
	矛盾性				0.1290	0.069	2.471*
	娱乐性				-0.284	-0.163	-5.549**
	组织性				-0.187	-0.086	-2.902**

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

显著的性别差异,男生在情绪孤立、社交孤立、情绪孤独和社交孤独方面均较女生显著。与李彩娜等^[9]的研究发现青少年孤独感男生高于女生的研究结果一致。究其原因,可能与中国的文化背景有关,中国传统文化不鼓励男生表露自己的情感,要求他们独立自强。而女生在社会化过程中更善于表达自己的情绪,更合群,孤立和孤独的情况相对就比男生少。初二学生情绪孤独较初一学生明显,这可能因为初一学生刚入学,学习压力较轻,而初二学生学习压力增加有一定的关系。

相关分析结果发现,情绪孤立、社交孤立、情感孤独及社交孤独与亲密度、情感表达、娱乐性、道德宗教观及组织性呈负相关,与矛盾性呈正相关。家庭知识性越高,初中生越少感觉到社交孤立、情感孤独及社交孤独。家庭成员之间越亲密,越有良好的情感表达,娱乐活动组织多等,青少年就越少体会到孤独感。相反,家庭矛盾性越大,初中生体验到的孤独感就越强,与邓云龙等^[10]的研究结果一致。

本次研究还发现,家庭环境对青少年孤独感的产生具有重要的影响作用。家庭氛围和睦,会让青少年充分感受到家庭的温暖。家庭多组织一些娱乐活动,不仅能够培养青少年与人交流的技巧,而且在良好的家庭氛围里面,青少年更能良好的跟父母交流,促进亲子之间的关系。如果家庭存在较多的冲突性,青少年缺乏安全感,加之青少年正处于敏感的青少年时期,人格尚不稳定,情绪多变。家庭的矛盾带来的伤害使得青少年在与他人相处的过程中产生自卑感,不愿与人交流,喜欢独处,从而产生强烈的孤独感,对青少年的心理健康造成不良影响。

本次研究的结果,一方面提示初中生孤独感存

在较普遍,需要引起学校和家长的重视;另一方面,通过研究家庭环境对青少年孤独感的影响,我们发现家庭环境对青少年的孤独感具有重要的作用。家庭环境是孩子成长的基础,家长需要努力营造一个良好的家庭环境,保证青少年感受到家庭的温暖,从而减少青少年孤独感,促进他们的心理健康。由于本研究是横断研究,仅局限于初中生,未能考察青少年的不同发育时期,期待在以后的研究中能抽取不同年龄段的青少年,进一步完善研究。

参 考 文 献

- [1] 吴敏,刘俊茹.父母教养方式与初中生孤独感的关系研究——以外来务工者及其子女为例[J].辽宁师范大学学报:社会科学版,2012,35(5):626-629.
- [2] 杨丽,童俊,缪绍疆,等.家庭气氛对青少年孤独感的影响:自我和谐的中介作用[J].中国健康心理学杂志,2013,21(11):1725-1729.
- [3] 王明忠,范翠英,周然.父母情感温暖与青少年孤独感的关系:序列中介效应分析[J].心理与行为研究,2013,11(5):654-659.
- [4] 陆周琳,冯成志,孙伟,等.初中生家庭教养方式、自我表露以及孤独感的关系研究[J].心理学进展,2015,5(8):445-456.
- [5] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册[M].北京:中国心理卫生杂志社出版,1999.
- [6] 赵志辉,赵志飞,周广亚.初中生家庭亲密度和适应性及孤独感的相关研究[J].校园心理,2016(1):21-23.
- [7] Shevlin M, Murphy S, Mallett J, et al. Adolescent loneliness and psychiatric morbidity in Northern Ireland[J]. Br J Clin Psychol, 2013, 52(2):230-234.
- [8] Segrin C, Nevarez N, Arroyo A, et al. Family of origin environment and adolescent bullying predict young adult loneliness[J]. J Psychol, 2012, 146(1/2):119-134.
- [9] 李彩娜,邹泓.青少年孤独感的特点及其与人格、家庭功能的关系[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2006,35(1):115-121.
- [10] 邓云龙,孔鲁亚,张卓.儿童青少年孤独感及与家庭功能的关系[J].神经疾病与精神卫生,2013,13(2):113-116.

(收稿日期:2016-12-22)